

## VERSLAG

---

### Programmaraad Bodembescherming

**Datum** : 10 maart 2016  
**Tijd** : 13.30 – 16.00 uur  
**Plaats** : SIKB, Gouda  
**Kenmerk** : SIKB-PR Bodembescherming\_N\_16\_verslag 10 maart 2016

---

**Aanwezig :**

Arie de Bode (voorzitter)  
Guus Beelen (Ministerie van Defensie)  
Otto Feenstra (Vereniging Afvalbedrijven)  
Hermann Haukes (ODI/VDV)  
Erik van der Heijden (VTI)  
Kees Jonker (RWS)  
Monique Kielliger (SIKB - verslag)  
Walter de Koning (SIKB)

**Afwezig :**

Huib Mulleneers (NIBV)  
Aad Kant (NIBV / SIKB bestuurslid)  
Huib Walsarie (Vereniging Afvalbedrijven)  
Robert Hilgers (Provincie Noord-Brabant)

**Gast:**

Eric Ruwiel (I&M)

---

Actie  
door

Nr.

**1. Opening, vaststelling agenda**

Er zijn geen wijzigingen op de agenda.

**2. Verslag 29 oktober 2015**

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

Naar aanleiding van het verslag:

- Actualisatieslag vergunningen: bij vergunningverleners is volgens Robert Hilgers geen draagvlak voor een dergelijk initiatief; vergunningverleners moeten zelf de eerste stap zetten. Hermann Haukes betreurt dit en verzoekt om het onderwerp aan de orde te stellen bij het Platform Toezicht Bodembeheer. Walter de Koning wijst er op dat het PTB zich richt op toezicht en niet op vergunningen, maar een poging wagen.
- Het project Microbiologische verontreinigingen in bio-diesels is gestart. Guus Beelen deelt mee dat het RVB wel biodiesels gebruikt, maar nu geen maatregelen overweegt.
- Erkenningen in de Omgevingswet: blijven voorlopig via (een restant van) het Besluit bodemkwaliteit verlopen. Uitgangspunt is het ongewijzigd voortzetten van de systematiek.

De Koning

**3. Mededelingen**

- Arie de Bode neemt na 8 jaar afscheid als voorzitter van de Programmaraad bodembescherming. De leden bedanken hem voor zijn inzet. Arie wordt opgevolgd door Marcel Koeleman, hoofd bodem bij de DCMR.
- Nieuwe leden: Jan Bessembinders (VNO-NCW) en Leo van Kuijl (ODI-VDV)
- Het SIKB-congres vindt plaats op 29 september 2016
- Wetsontwerp-kwaliteitsborging voor het bouwen is ingediend bij de Tweede Kamer. Gaat uit van vergrote verantwoordelijkheid van de aannemer en vervallen van de toezichtsrol van Bouw- en Woningtoezicht (toets op eisen Bouwbesluit).



#### 4. Voortgang BAL

Kees Jonker (RWS) geeft een overzicht van de ingekomen commentaren (6000, waarvan 1600 over het BAL. Er komt geen expliciete reactie vanuit RWS op de commentaren: afhandeling is af te leiden uit de gewijzigde tekst van het BAL zoals dat wordt gepubliceerd voor internetconsultatie. Die zal later plaats vinden, verwacht wordt 1 juli 2016. Tevens kondigt hij de Aanvullingswet bodem aan die binnenkort in internetconsultatie gaat.

Jonker licht het voornemen om de verplichting om te certificeren voor de aanleg/onderhoud van bovengrondse tanks (BRL K903) te laten vervallen, toe. Erik van der Heijden vindt dit geen goed voornemen, gezien de aard van de risico's. Hij merkt ook op dat 'bodem' wordt geschrapt uit de PGS-serie. Door de combinatie van deze 2 voornemens wordt het beschermingsniveau decennia terug geworpen. Besproken wordt dat VNPI en andere partijen (NOVE/BOVAG) geen bezwaar hebben tegen de certificering van dieseltanks. Ook in andere EU-landen bestaat hiervoor een certificeringsregeling. Eric Ruwiel merkt op dat uitgangspunt bij het project EenvoudigBeter is dat er waar mogelijk regels geschrapt worden. Als niet de goede regels geschrapt worden is het zaak om dit beargumenteerd aan te kaarten.

Vd Heijden

Erik van der Heijden biedt namens de VTI een praktijkbijeenkomst aan om de werking van bodembescherming bij opslagtanks te demonstreren. Kees Jonker neemt de uitnodiging aan.

#### 5. Impact CPR op bodembescherming

Annelies de Graaf (SIKB) licht de agendanotitie toe. Het gaat om:

- De knelpunten die voortkomen uit inconsistenties tussen de in Nederland gehanteerde normering voor bodembeschermende werking van bouwproducten en de geharmoniseerde Europese productnormen.
- De testcasus 'Afdichtingen van geokunststof'.
- Terugblik op de Nederlandse inbreng in het CPR-besluitvormingsproces.
- Vooruitblik op de mogelijke bijdrage van het bedrijfsleven in vervolgacties om ontstane knelpunten op te lossen en in de toekomst te voorkomen.

Tijdens de discussie komt aan de orde:

- Hoe groot is het probleem, hoeveel situaties met niet-aansluiting CPR-normen en NL-beleid zijn er? Dat is onbekend, het gevoel van Eric Ruwiel is echter dat dit het topje van de ijsberg is.
- Waardoor is deze situatie ontstaan? Het abstracte karakter van de normen die bovendien in een andere taal zijn opgezet, maakt dat het lastig (en voor sommigen: weinig motiverend) is om je hierin te verdiepen. Het vergt ook een groot inspanning om het proces voor alle relevante normen te volgen en te vertalen naar concrete praktijk-gevolgen in Nederland. De financiële bijdrage die NEN vraagt voor deelname aan commissies maakt ook dat men niet geneigd is tot deelname.
- Eric Ruwiel geeft aan dat I&M een grotere bijdrage aan NEN zal verlenen om de link tussen NL-beleid en EU-beleid beter te borgen.
- Hoe groot is het effect van de 'mis match'? Het potentieel effect is groot, zo is het gevoel. Kernbegrippen van het bodembeschermingsbeleid als vloeistofdicht kunnen niet in producteisen worden neergelegd, tenzij het (tevens) een constructieve eis is). In de agendanotitie zijn ook andere voorbeelden uitgewerkt. De vraag is dus of voortzetting van het huidige bodembeschermingsbeleid wel mogelijk is.
- Is een beroep op verkregen rechten vanuit NL tegenover EU mogelijk? Ja, in beginsel wel. Een deel van de NL-wetgeving is in het verleden genotificeerd, een ander deel niet. Het uitpluizen van normen op strijdigheid met genotificeerde normen en bewaken van deze lijn in de toekomst is erg arbeidsintensief en biedt geen oplossing voor de toekomst.
- Zijn er andere EU-landen die tegen hetzelfde probleem aan lopen? Ja, met name Duitsland roert zich op dit onderwerp



Jonker

- Hoe zorg je er voor dat toekomstige NL-regelgeving (met name het BAL) de eis 'vloeiستofdicht' etc. mag stellen, dus aan de EU-regels voldoet? Kees Jonker geeft desgevraagd aan dat I&M naar zijn weten geen analyse van de CPR in relatie tot (de grondslagen van het) BAL heeft uitgevoerd. Hij zal dit intern I&M aan de orde stellen.

De voorzitter rondt de discussie af met de opmerking dat nagaan van de impact van de CPR belangrijk is om ongewenste verrassing te vermijden. De Programmaraad is ook in de toekomst bereid om mee te denken over dit onderwerp.

#### **6. Activiteiten 2016**

- De Programmaraad stemt in met het Jaarplan 2016
- Waaier bodembescherming: Otto Feenstra vraagt of het verspreiden van papieren info nog nuttig is. Dat wordt na enige discussie door de Programmaraad onderschreven. Actualisatie van de tekst moet nog plaatsvinden. Erik van der Heijden vraagt aandacht voor de actualisatie van de tekst m.b.t. PGS.
- Projectplan robot-inspecties: de programmaraad stemt in met het projectplan. De Programmaraad steunt het verwerken van/open staan voor nieuwe technische ontwikkelingen. Namen worden uit de tekst verwijderd.

#### **7. Rondvraag**

Geen.

**De volgende bijeenkomst is op 19 mei 2016, om 13.30 uur in Gouda**

