

VERSLAG

Programmaraad Bodembescherming

Datum : 29 oktober 2014
Tijd : 13.30 – 16.00 uur
Plaats : SIKB, Gouda
Kenmerk : SIKB-PR Bescherming_N_14_verslag 29 oktober 2014

Aanwezig :

Arie de Bode (voorzitter)
Otto Feenstra (Vereniging Afvalbedrijven)
Hermann Haukes (ODI/VDV)
Willem Hendriks (NLingenieurs)
Robert Hilgers (Provincie Noord-Brabant)
Marloes Jaspers – Van Dommelen (Dienst
Vastgoed Defensie / RVB)
Kees Jonker (RWS/Bodem+)
Monique Kielliger (SIKB - verslag)
Walter de Koning (SIKB)
Huib Mulleneers (NIBV)
Niels van Oostrom (Deltares)
Huib Walsarie (Vereniging Afvalbedrijven)

Afwezig :

Eddie Alders (VNO-NCW)
Erik vd Heijden (VTI)
Aad Kant (NIBV / SIKB-bestuur)
Matthijs van Oort (Emmtec)

Gasten:

George Stobbelaar (Rijkswaterstaat)
Ronald Werring (YPOS)
Arie Deelen (SIKB-bestuur)



Actie door Nr.

1 Opening, vaststelling agenda

Arie de Bode opent de vergadering en heet iedereen welkom.
Om 15.00 uur komt Arie Deelen (voorzitter SIKB bestuur) voor agendapunt 8.
We heten Kees Jonker welkom als nieuw als lid namens RWS/Bodem+. Er zijn
3 gasten: George Stobbelaar voor agendapunt 6, Ronald Werring presenteert
de digitale tool bij agendapunt 5.1 en Arie Deelen voor agendapunt 8.

2 Verslag bijeenkomst 21 mei 2014

Het verslag wordt met een enkele redactionele wijziging (direct verwerkt in het
verslag zelf) goedgekeurd.

Hilgers

Robert Hilgers merkt op dat er op het deelnemersoverzicht IPO achter zijn
naam staat. Dit moet provincie Noord-Brabant zijn. De lijn met IPO is niet
duidelijk, hij zal dit intern navragen.

3 Vergaderschema 2015

Willem Hendriks geeft aan op 21 mei niet aanwezig te kunnen zijn, hij stuurt
een vervanger. Het schema wordt vastgesteld.

4 Informatie-uitwisseling/mededelingen

- Bouwproducten Verordening: Walter de Koning deelt mee dat deze consequenties heeft voor de BRL 7700 en AP 04. Het is een overzichtelijk aantal consequenties, e.e.a. wordt morgen in het CCvD besproken.
- Bodembescherming in PGS en milieuvergunningen: Walter de Koning geeft aan dat een gesprek met het PGS-bureau afgelopen zomer heeft plaatsgevonden, voorstel was harmoniseren van bepalingen mbt

bodembescherming. PGS zit nu midden in een grote herzieningsslag. Het is lastig om in die discussie aandacht te krijgen voor bodembescherming. Hermann Haukes merkt op dat hij in een subcommissie voor de herziening van PGS 29 deelneemt en dat er het beste van proberen te maken, maar het gaat moeizaam. Het proces duurt lang. E.e.a. zal niet eerder dan mei/juni 2015 beschikbaar zijn.

- Handreiking bezinkbassins: De inrichting van de bezinkbassins zorgt voor de juiste wijze van afspoelen van bloembollen. De handreiking is herzien/geactualiseerd en wordt binnenkort gepubliceerd. We organiseren in 2015 ook een informatie bijeenkomst voor betrokkenen. Robert Hilgers vraagt wie de betrokkenen zijn? Walter de Koning deelt mee: opdracht gevende partijen, aangesloten bij de KAVB, gebruikers, inspecteurs.
- Minerale lagen als vloeistofdichte voorziening: Walter de Koning legt uit dat er n.a.v. een discussie in de Programmaraad over de vraag onder welke voorwaarden een minerale laag als (vloeistofdichte) bodembeschermende voorziening kan gelden, door Bodem+ aan SIKB gevraagd is een document op te stellen. E.e.a. hoort bij de AS6700.
- SIKB verhuist: Walter de Koning legt uit dat we nu met 4 andere stichtingen een halve verdieping 'bezetten', 2 van deze 5 clubs gaan weg (COB verhuist naar de Bouwcampus en SKB stopt per 25 januari 2015). We verhuizen op 10 december naar de Van Reenensingel 101 in Gouda.

5 Toezichthouders en bodembescherming

5.1 Digitale tool

Het kennisniveau van toezichthouders van overheden verandert, mede onder invloed van alle organisatorische wijzigingen. De formatie van overheden wordt geringer. De controle taak blijft inhoudelijk omvangrijk, maar de groep vergunningverleners en toezichthouders wordt kleiner. Ze rouleren ook sneller van job. Om hier op in te spelen is gewerkt aan een handzame checklist. Ronald Werring geeft uitleg over het digitaal maken van de nu gebruikte checklist. Het is een website, die ook benaderd kan worden op een iPhone, android, maar ook op een tablet, PC en laptop.

Naar aanleiding van de demo wordt een aantal vragen gesteld:

- Ben je verplicht alle vragen in vullen? Nee. Je kan zien wat je wel of niet ingevuld hebt.
- Een internetverbinding is noodzakelijk, hetgeen een nadeel kan zijn in het buitengebied
- De tool is zeker niet alleen voor de toezichthouder, maar ook voor de ondernemer (t.b.v. de administratie controle) geschikt.
- Waar wordt het resultaat van de controle opgeslagen? Je verstuurt de rapportage direct naar je mail. Verder wordt het nergens opgeslagen. Hier is bewust voor gekozen, zodat niemand anders het kan zien (niemand kijkt mee). Nadeel: als je iets verkeerd doet, dan is het weg
- Kan je 2 rapportages tegelijk maken? Nee.
- Waar ligt het beheer? Bij SIKB, zoals alle documenten. Alleen moet hier nog sneller/preciezer geacteerd worden om de site up to date te houden.
- Kan je monitoren hoeveel het gebruik wordt? Ja.
- De directe verwijzing naar wetsartikelen wordt gewaardeerd

De voorzitter concludeert n.a.v. de demo en de bespreking dat de Programmaraad van mening is dat de tool goed is ingericht en naar verwachting in een duidelijke behoefte zal voorzien. Op een enkel punt zal ene tekstuele wijziging worden doorgevoerd.

De Koning

5.2 Themabijeenkomsten bodembescherming

In het kader van de BodemBreedAcademie worden themabijeenkomsten bodembescherming voorbereid. Doel is om de technische achtergronden van bodembeschermende voorzieningen toe te lichten. De themabijeenkomsten richten zich niet op de wetgeving zelf, maar op de techniek er achter die je geacht wordt te kennen als toezichthouder. Idee is om een 4 tal thema's eruit pikken, met een stukje aanschouwelijke praktijk op locatie.



Robert Hilgers vraagt wanneer deze bijeenkomst gaan plaatsvinden. Hij verwacht veel geïnteresseerden. Wellicht kan het collectief. Walter de Koning geeft aan richting maart 2015 te denken.

Er zijn verder geen vragen over dit onderwerp en de voorzitter sluit af.

6 Onderzoek NRB opnemen in Omgevingswet

De voorbereidingen voor de nieuwe Omgevingswet zijn in volle gang. De afstemming van wetgeving betekent onder meer dat het begrip 'inrichting' wordt vervangen door het begrip 'activiteit'. Verder dat de inhoud van de NRB (met name de maatwerksystematiek) hier in vertaald moet worden. Doel hiervan is het schrappen van documenten met een niet helemaal duidelijke juridische status. Hoe dit vorm moet krijgen is nu nog niet duidelijk. Daarom is recent een onderzoek gestart in opdracht van I&M. George Stobbelaar (projectleider namens RWS) is aanwezig om het onderzoek toe te lichten.

Tijdens de bespreking komt het volgende aan de orde:

-
- Het onderzoek is vooral voor intern gebruik bedoeld, wordt naar verwachting niet gepubliceerd.
- De NRB gaat als separaat document waarschijnlijk vervallen, de inhoud wordt verwerkt in de wettelijke bepalingen. De toelichting wordt wel gehandhaafd
- De vele verwijzingen in het huidige Activiteitenbesluit hebben het zeer moeilijk leesbaar gemaakt. Doel is om dat te verbeteren.
- M.b.t. de PGS wordt besproken of het niet beter is om de PGS te reserveren voor externe veiligheid en bodem uit de PGS te halen. Hier is nog geen standpunt over ingenomen
- Het besluit Leefomgeving wordt nu uitgewerkt. Voor zover het gaat om bodembescherming is daarbij van belang: het Besluit gaat uit van activiteiten ipv inrichtingen. Verder het meer benadrukken van de eigen verantwoordelijkheid van de ondernemer. En tenslotte: decentraal organiseren van verantwoordelijkheden van overheden
- In april / mei 2015 worden op basis van het eerste concept van het Besluit Leefomgevingskwaliteit botsproeven georganiseerd om na te gaan of de wettelijke regeling helder is
- Blijft het begrip verwaarloosbaar bodemrisico? Vermoedelijk niet. Het streven is gericht op functionele doelen en daar voorschriften ana koppelen.

De voorzitter dankt de inleider en concludeert dat het belangrijk is om dit onderwerp te blijven volgen.

7 Technische aspecten -inspecteurs

7.1 Periodiek onderhoud en controles van slibvangputten en oliewaterscheiders.

Het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling verwijzen voor het 1/2 jaarlijkse onderhoud en de 5-jaarlijkse controle naar NEN-EN 858. Deze norm geeft m.b.t. het onderhoud en de controles (hoe, vakkennis) geen nadere eisen. Kort samengevat is het aan de vakdeskundige hoe hij de onderhoudswerkzaamheden en de vijf jaarlijkse controle uitvoert. Het is aan bevoegd gezag om te oordelen over de benodigde deskundigheid en wijze van uitvoeren. Is dat terecht?

Vraag aan de Programmaraad: is er reden tot het ondernemen van een actie en zo ja door wie? Is het een technisch probleem en moeten we NEN vragen om de norm 858 aan te vullen? 2 partijen (NIBV en Contrall) hebben laten weten dat er iets niet goed gaat. Hermann Haukes benadrukt dat documenten inhoudelijk goed op elkaar moeten aansluiten. Dat is nu niet het geval. Robert Hilgers stelt de vraag wat het milieurisico is, als er onjuist onderhouden wordt. Besproken wordt dat als het al voorkomt, de milieuschade beperkt zal zijn. Gelet hierop is de Programmaraad van mening dat er geen reden is tot actie. Walter de Koning zal dat overbrengen aan NIBV en Contrall.

De Koning



7.2 Afdichten boorgaten in verhardingen.

Kees Jonker verzoekt aandacht voor het volgende: in SIKB-documenten staat weinig vermeld over het afdichten van boorgaten in verhardingen (na inspectie). In de AS 2001 "Plaatsen handboringen/peilbuizen" staat alleen in § 6.5 'afwerken boorgat': *Herstel doorboorde verhardingen. Dit is met name van belang op plaatsen waar morsverliezen van milieugevaarlijke (vloeistof)stoffen kunnen optreden.*

De vraag is echter of het herstel van doorboorde verhardingen hiermee voldoende geregeld is. Daarnaast zijn de afsluitsystemen (straatpotten) niet vloeistofdicht gecertificeerd; zou dat moeten? Wanneer dit voorkomt in vloeistofdichte vloeren zullen deze 'herstelde boorgaten' meegenomen worden met de (her)inspectie, maar bij vloeistofkerende vloeren niet en kan hier een bodemrisico ontstaan. Toelichting door Kees Jonker.

Besproken wordt:

- voor de vraag wanneer potten moeten worden toegepast geeft de CUR 61 een goede richtlijn
- er zijn diverse systemen op de markt
- er zijn diverse mogelijkheden tot reparatie van vloeren beschikbaar

Alles afwegend komt de Programmaraad tot de conclusie dat er geen reden is tot actie.

8 Kennismaking met voorzitter van het SIKB-bestuur

Arie Deelen stelt zich voor: voorzitter SIKB bestuur (onafhankelijk), zijn dagelijkse werk is bij DCMR. Het SIKB-bestuur heeft de Programmaraad ingesteld om trends te kunnen bespreken die mede voor de koers van SIKB (welke activiteiten en welke accenten) van belang zijn. Zijn vragen zijn: wat is de toegevoegde waarde van SIKB voor uw werkveld? En is de meerwaarde nog goed? Hoe en waar kan er verbeterd worden in activiteiten en werkwijze?

Arie de Bode vertelt dat de leden deelnemen namens verschillende organisaties en brancheverenigingen. Wij brengen signalen van buitenaf naar binnen. Komt het tot zijn recht?

Hermann Haukes geeft aan heel tevreden te zijn met de Programmaraad en SIKB. Hij is blij dat SIKB het item bodembescherming oppakt, dat er eenduidige documenten zijn waar we op terug kunnen vallen.

Robert Hilgers geeft aan de verankering met de overheden te missen. I.v.m. de overgang naar omgevingsdiensten is er minder tijd en minder contact, dit moet weer groeien. Hij vindt het belangrijk om hier aan tafel te zitten en zijn input te kunnen geven. Het heeft zeker toegevoegde waarde.

Otto Feenstra deelt mee dat er binnen de Vereniging Afvalzorg een werkgroep bodembescherming is geïnstalleerd, hierdoor begint het onderwerp wat meer te leven. Hij is content met de Programmaraad.

Huib Walsarie geeft aan dat er regelmatig overleg is en dat hij daar heel blij mee is. Het is prettig om hier te zijn, de ontwikkelingen mee te maken en verandering te weeg te brengen. Hij had meer doorlooptijd op prijs gesteld bij het overleg over het instellen van de Advieskamers. Otto Feenstra benadrukt dat de Advieskamer Bodembescherming ontstaan is vanuit het overleg over de AS 6900 waar de VA een stem in heeft gehad.

Huib Mulleneers vindt de Programmaraad ene prettig gremium. Hij hoopt met zijn inbreng bij te dragen aan veranderingen.

Marloes van Dommelen deelt mee dat het prettig is om mede via de Programmaraad op de hoogte blijven van de ontwikkelingen. En als er in de praktijk iets speelt, dan kan dit besproken worden.

Niels van Oostrom geeft aan dat hij zijn positie hier wat lastig vindt. Er vinden hier veel discussies plaats waar hij weinig kennis van heeft. Zijn kennisgebied



ligt vooral bij IBC. Veel fouten uit het verleden geconstateerd vanuit IBC. Arie Deelen merkt op dat je het juist hier kunt bespreken, je zit hier aan de voorkant. Je kunt ook het gesprek in gaan en kijken of we er verder mee kunnen komen, wel of niet in SIKB kader.

Willem Hendriks geeft aan dat hij pas recent deelneemt, maar hij vindt het zeker nuttig, hij krijg veel informatie. Hij is wel verrast oor het verschil in abstractieniveau van de agenda-onderwerpen. Het is moeilijk om deze informatie bij de achterban (andere adviesbureaus) te krijgen. Signalen uit de markt hier inbrengen vindt hij ook moeilijk, is hij zoekende in.

Kees Jonker ervaart het als zeker prettig. Hij krijgt vragen vanuit de praktijk en kan deze hier 'in de groep gooien'. Het is daarbij nuttig dat er veel verschillende groepen aan tafel zitten, dat bevordert de variëteit in invalshoeken.

Arie de Bode merkt op dat vertegenwoordigers van VNO/NCW, VTI en de private opdrachtgevers nogal eens ontbreken, dat is jammer.

Conclusie: de Programmaraad is voor de deelnemers en SIKB een nuttig gremium, het is goed om hiermee door te gaan! Kanttekeningen: niet voor een ieder is duidelijk of hij genoeg brengt of haalt (nu aangemoedigd om dat wel te doen). Het lijntje met de achterban is soms onduidelijk.

9 Programma 2015

Jaarlijks stelt het SIKB-bestuur het Jaarprogramma vast, op basis van advies van de Programmaraad. Welke trends en activiteiten zijn van belang in 2015? De Programmaraad wordt gevraagd het SIKB-bestuur te adviseren over de gewenste activiteiten in 2015.

Tijdens de bespreking komt het volgende aan de orde:

- de ILT pakt volgens Arie de Bode steeds strakker de regie, legt documenten in het bodembeheer heel strikt uit. Gaat dat ook bij bodembescherming gebeuren? Daar is tot nu toe geen praktijkervaring mee
- hoe behouden we de flexibiliteit als de NRB in de wetgeving wordt ingebouwd (voorschriften ipv leidraad)? Otto Feenstra merkt op dat die nieuwe technieken wel gebruikt mogen blijven, de wetgeving moet niet zo dichtgetimmerd worden. Hij bepleit ook een regeling voor advies bij bodembescherming (vergelijk het idee voor de BRL 15000 bij bodembeheer)
- Hoe gaan we om met het verlies aan kennis? Die is inherent aan de vele organisatorische wijzigingen bij de overheid en de wijzigingen in de wetgeving. Robert Hilgers vraagt: hoe gaat de toekomst eruit zien m.b.t. inspecties. Als je de kennis niet hebt, wat ga je dan opschrijven? Inherent aan de vele wetswijzigingen die er in 2018 aan zitten te komen. Walter de Koning deelt mee dat opleidingen en kennis de aandacht in het 1^e half jaar moeten krijgen.

De Koning

Walter de Koning zal een eerste uitwerking van het jaarprogramma 2015 opstellen dat nog aan de Programmaraad wordt voorgelegd.

10 Rondvraag

Niels van Oostrom vertelt dat uit de monitoring en evaluatie van IBC-locaties (project Deltares in opdracht van RWS) blijkt dat er wel vaak afwijkingen worden aangetroffen, maar dat die tot nu toe geen milieuprobleem opleveren.

Volgende bijeenkomst op 5 maart 2015, 13.30 uur in Gouda

