

# *Position Paper* Veilige bovengrondse tankinstallaties in de Omgevingswet

**Datum: 11 januari 2022**

**Versie 2.0**

*De Omgevingswet<sup>1</sup> heeft onder andere als doel regels te vereenvoudigen en waar mogelijk te schrappen. Dat uitgangspunt wordt door de ondersteuners van dit position paper onderschreven. Echter, op het gebied van regelgeving voor bovengrondse tankinstallaties voor de opslag van bepaalde brandstoffen en chemicaliën<sup>2</sup> wordt er te enthousiast in de regels van het Besluit activiteiten leefomgeving geschrapt. Dat leidt tot ongewenste risico's en effecten voor ten minste 100.000 tankinstallaties<sup>3</sup> bij talloze instanties en bedrijven<sup>4</sup>. Het gevolg is een systeem met hogere kosten en een grotere kans op lekkage. Daarmee dreigt het gevaar van aantasting van de kwaliteit van de bodem en het grond- of oppervlaktewater, de bron voor ons drinkwater.*

*De ondersteuners van dit position paper zijn afkomstig uit het opdrachtgevende bedrijfsleven (bedrijven met bovengrondse tankinstallaties en brancheverenigingen), het opdrachtnemende bedrijfsleven (certificaathouders), een aantal overheidspartijen die belast zijn met het toezicht op deze tankinstallaties en kennisinstituten.*

## **1. Het huidige systeem**

Het huidige systeem (Activiteitenbesluit) gaat uit van **preventie**. Daarbij is het basisprincipe dat het beheersen van de kwaliteit binnen de **gehele keten** van ontwerp, gebruik en (private) controle en periodiek onderhoud centraal staat. Zo wordt het risico op incidenten door een foutief ontwerp of door gebrek aan onderhoud geminimaliseerd.

De uitgangspunten van preventie zijn uitgewerkt in het technische document BRL SIKB 7800 (in samenhang met de wettelijke vastgestelde best beschikbare techniek (BBT) documenten PGS 30 en PGS 31<sup>5</sup>) en worden toegepast op onder andere bovengrondse tankinstallaties. Kort samengevat biedt de BRL SIKB 7800<sup>6</sup>:

- ...eenduidige ontwerpnormen voor de tankinstallatie, gericht op algehele integriteit van de installatie;
- ...dat de tankinstallatie wordt aangelegd volgens vastgestelde installatievoorschriften en best beschikbare techniek (BBT);
- ...voor lange tijd helderheid over installatie-, gebruiks- en keuringseisen;

---

<sup>1</sup> De invoering van de Omgevingswet is uitgesteld. Naar verwachting vindt de invoering nu plaats m.i.v. 1 juli 2022

<sup>2</sup> diesel, oxiderende, bijtende of aquatoxische vloeistoffen of oliën, vetten of pekels

<sup>3</sup> Dit is een voorzichtige schatting. Het daadwerkelijke aantal is niet bekend en wordt niet geregistreerd.

<sup>4</sup> Het betreft hierbij bijvoorbeeld agrarische bedrijven, loonbedrijven, kantoren, zwembaden, datacentra, (petro)chemische industrie, drinkwaterproductiebedrijven, rioolwaterzuiveringsinstallaties, verf- en drukinktfabrikanten, defensie terreinen, vliegvelden, geneesmiddelenfabrikanten, spuitbusfabrikanten, isolatiematerialenfabrikanten, food/feed, overheid, gezondheidsinstellingen.

<sup>5</sup> Zie ook bijlage 2.

<sup>6</sup> En de voorganger BRL-K903

- ...dat de tankinstallatie periodiek wordt gekeurd en onderhouden;
- ...een en ander daarmee aan de zorgplicht voldoet.

Alle stappen worden uitgevoerd door gecertificeerde installatiebedrijven met goed opgeleid personeel. De rol van de overheidsinspecteur beperkt zich tot het controleren of een recent installatiecertificaat is afgegeven door een (erkende) gecertificeerde tankinstallateur.

## 2. Het nieuwe systeem

In het Besluit activiteiten leefomgeving (hierna te noemen: Bal , zie bijlage 1) is de preventie-benadering geschrapt en vervangen door **correctief toezicht**. Het gaat om overheidstoezicht achteraf op een **deel** van de keten.

In het Bal zijn slechts enkele minimale eisen aan voorzieningen bij de installatie vastgelegd. Er zijn geen ontwerpnormen opgenomen die zijn gericht op de algehele integriteit van de installatie. Dit is in strijd met de verplichting om de wetgeving minimaal in de pas te laten lopen met de wettelijk vastgestelde BBT documenten.

Er zijn geen eisen gesteld aan de kennis en kunde van de installateur. Elk bedrijf of persoon kan een tankinstallatie leveren en naar eigen inzicht aanleggen. Vanzelfsprekend zal een deel van de ondernemingen en instellingen in staat en bereid zijn om te kiezen voor een goede en veilige tankinstallatie. Maar het is de realiteit dat het installeren en beheren van een tankinstallatie maar bij weinig bedrijven en instellingen tot de kerntaken behoort. Het is daarom niet realistisch om in de wetgeving als uitgangspunt te nemen dat de meesten in dit specialistische vakgebied over voldoende kennis van tankinstallaties beschikken om de kwaliteit en de werking te kunnen beoordelen.

Er is altijd een bepaalde groep die zich weinig aan zal trekken van kwaliteit en beheer op langere termijn. Deze groep gaat voor een besparing op de aanschafkosten. De oprichting van een website 'www.goedkopetanks.nl' zonder preventieve inspanningen is daarom slechts een kwestie van tijd.

Het bovenstaande leidt er in de markt toe dat ook de installateurs gedwongen worden om een stap terug te doen in kwaliteit. Omdat preventie met ketenbenadering (ontwerp, gebruik, [onaangekondigde] controle en onderhoud) is ingeruild voor enkele wettelijke eisen aan de voorzieningen bij de installatie, zullen controles niet meer preventief en systematisch in de keten plaatsvinden. De controle vindt slechts plaats op het aanwezig zijn van enkele wettelijk vereiste voorzieningen. Bovendien vindt deze alleen aan het einde van het proces plaats als de tankinstallatie al operationeel is (*end of pipe*).

De controle op naleving van wettelijke eisen is belegd bij de lagere overheden. Het overheidstoezicht op het al dan niet aanwezig zijn van voorzieningen (Bal) vervangt dus de ketencontrole door de gecertificeerde tankinstallateurs (huidig systeem).

## 3. Gevolgen

### *Meer kans op incidenten - bodemverontreiniging*

Het gevolg van het schrappen van de preventie met ketenbenadering in het Bal is: **'wachten op lekkages, dan pas ingrijpen'**. Waar dat in praktijk toe kan leiden wordt

geïllustreerd in bijlage 3. Hierin staan voorbeelden van recente problemen met bovengrondse tankinstallaties in Nederland. Het gaat om tankinstallaties die zijn aangelegd zonder het preventieve certificatiesysteem van de BRL SIKB 7800. Het is dus een kwestie van tijd voordat er bodemverontreiniging ontstaat en er een nieuwe Actie Tankslag uitgevoerd moet gaan worden. Voor een land waar een groot deel van het drinkwater wordt bereid uit grondwater is dit een niet te onderschatten risico.

#### *Ontbreken ontwerpcriteria en ketencontrole – onvolledig toezicht*

Bij tankinstallaties die zonder de verplicht te hanteren eisen uit de BRL SIKB 7800 zijn aangelegd, ontbreken logischerwijs de criteria om te beoordelen of iets goed of fout is. Dat bemoeilijkt de positie van opdrachtgever en overheid. Het is in het Bal alleen mogelijk om na aanleg van de tankinstallatie te controleren op uiterlijkheden. Gemaakte fouten tijdens de aanleg zijn achteraf vaak niet zichtbaar (voorbeeld: de werking van de overvulbeveiliging is van buitenaf niet te inspecteren). Bovendien is dit in strijd met de wettelijk vastgestelde BBT documenten PGS 30 en 31.

Achteraf controle is dus per definitie onvolledig. Daarnaast is er geen enkele vorm van periodieke herkeuring voorgeschreven. De gevolgen hiervan zijn niet te overzien.

#### *Brandbestrijding bemoeilijkt*

In het Bal ontbreken de ontwerp-criteria die voor brandbestrijding essentieel zijn (afstanden tussen opslagtanks; plaatsbepaling bij in pandige opslagtanks). Dit is nu wel geregeld in BRL SIKB 7800. Uit de toelichting op het Bal blijkt dat deze bewust niet meer zijn opgenomen omdat uit onderzoek van RIVM zou blijken dat er geen extern veiligheidsrisico zou zijn voor de betreffende groepen tankinstallaties. Deze aanname is echter niet terecht en onjuist. Het RIVM-onderzoek bevestigt juist dat er wel degelijk risico's zijn; er zijn zelfs afstandseisen bepaald! Zie ook bijlagen 1 en 2.

#### *Verzwakking overheidsbeleid*

Consequentie van de regels van het concept-Bal is, naast het feit dat deze niet overeenkomen met de wettelijk vastgelegde BBT documenten, onder andere dat het complex zal zijn om tot kwalitatief goed overheidstoezicht te komen, mede omdat het zeer specialistische materie betreft. De toezichtfrequentie bij het type bedrijven met tankinstallaties is sowieso laag (gemiddelde controlefrequentie bij dit soort bedrijven is 1 keer per 10 jaar) en bovendien op een ineffectief moment (*end of pipe* in plaats van preventief en systematisch). Daarnaast ontbreekt de kennis van tankinstallaties en procestechniek bij de omgevingsdiensten en gemeenten. Dit zal leiden tot verschillen in toezicht en handhaving per gemeente en/of omgevingsdienst. Het gevolg daarvan is dat er diverse beschermingsniveaus voor bodembescherming en veiligheid voor milieu en werknemer zullen ontstaan.

Een effectieve en efficiënte uitvoering van het overheidsbeleid is daarmee ernstig verzwakt.

#### *Nederland in vergelijking met omliggende landen*

Het huidige systeem in Nederland sluit aan op het systeem in de ons omliggende landen (zoals bijvoorbeeld in Duitsland met de *Anerkennung als Fachbetrieb nach Wasserhaushaltsgesetz (WHG)*, afgegeven door onder andere TUV). In de ons omliggende landen bestaat de certificatieplicht voor tankinstallaties al vele jaren. Het Bal-voorstel wijkt af van het beleid in die landen.

### Analogie naar auto-veiligheid

Stel dat gelijktijdig de typegoedkeuring van voertuigen door de RDW en de periodieke keuring (APK) worden afgeschaft. Dit voorstel zou maatschappelijk niet worden geaccepteerd, ondanks de principes van eigen verantwoordelijkheid en achteraf toetsen. Ook wegcontroles door de verkeerspolitie hebben immers weinig zin aangezien er geen normen meer bestaan om aan te toetsen. Het resultaat zou zijn dat het aantal onveilige auto's snel toeneemt. Dit is onaanvaardbaar, maar het is juist dit wat nu wordt voorgesteld ten aanzien van bovengrondse tankinstallaties. Dat achten de ondersteunende partijen van dit position paper ongewenst.

### *Regelreflex*

De invoering van het huidige voorstel in het Bal zal uiteindelijk leiden tot meer incidenten. Op deze incidenten zal, naast de ondernemer, ook de overheid worden aangesproken aangezien de lange termijneffecten aanzienlijk kunnen zijn en de ondernemer niet altijd meer bestaat. De kans is groot dat er een 'regelreflex' zal ontstaan met juist meer -lokaal sterk wisselende- regelgeving tot gevolg<sup>7</sup>.

### *Rolwisseling publiek – privaat*

Een vermoedelijk onbedoeld bijeffect is dat er een rolwisseling plaatsvindt waarbij de overheid een zwaardere rol krijgt en de verantwoordelijkheid van de private sector (installateurs) wordt weggepoetst. En dat terwijl het huidige private systeem juist goed functioneert.

### *Lasten voor bedrijfsleven*

De lastenverlichting voor het bedrijfsleven door het vervallen van de certificatie is marginaal te noemen (periodieke keuring kost circa € 150,- per opslagtank per gemiddeld 15 jaar). De wijziging door het Bal zal bovendien ongetwijfeld leiden tot meer lasten door toezicht vanuit de overheid. Naar verwachting zullen meer zaken aan de rechter worden voorgelegd, zeker omdat er grote lokale verschillen kunnen ontstaan in regelgeving, toezicht en handhaving.

### *Lasten voor de overheid*

De kosten voor de overheid nemen toe. Dit komt doordat de capaciteit bij de omgevingsdiensten en gemeenten verhoogd moet worden en de inspecteurs een training zullen moeten volgen.

De toename bedraagt naar schatting € 15 miljoen per jaar (zie bijlage 3).

### *Rechtsongelijkheid*

Verschillen van inzichten van omgevingsdiensten en gemeenten kunnen rechtsongelijkheid voor ondernemers in verschillende gemeenten betekenen. Hierdoor kan willekeur ontstaan waarbij de rechter mogelijk naar de laagste standaard zal verwijzen.

---

<sup>7</sup> Gemeenten kunnen de verplichting tot toepassen van BRL SIKB 7800 in hun omgevingsplan opnemen. Dat betekent echter een potentiële lappendeken aan regelgeving per gemeente.

#### 4. Hoe is het zo gekomen?

De ondersteuners van dit position paper onderschrijven de doelstelling 'eenvoudig beter' van de Omgevingswet, onder meer tot uiting komend in het schrappen van regels. Maar schrappen van regels moet met visie op het effect gebeuren.

Bij het opstellen van het Bal is naar de mening van de ondersteuners van dit position paper onvoldoende geredeneerd vanuit de noodzaak tot het stellen van *bepaalde* regels, maar is vooral gehandeld vanuit de wens tot het *schrappen* van regels.

Het principe 'eenvoudiger en beter' is een prima uitgangspunt, maar in dit geval is er:

- alleen sectoraal en ongefundeerd naar risico's gekeken (externe veiligheid, bodem);
- onterecht beoordeeld dat er geen externe veiligheidsrisico's zouden zijn op basis van onderzoek door het RIVM. Uit dat rapport blijkt dat die er wel degelijk zijn (zie bijlage 2);
- niet gekeken naar de *effecten* van dat beleid in de gehele *keten* van preventie, gebruik, periodiek toezicht en onderhoud/keuringen;
- geen aandacht geweest voor wettelijk vastgestelde BBT documenten.

#### 5. Conclusie

##### **Continueren van het huidige systeem gebaseerd op preventie met ketenbenadering heeft de voorkeur boven het voorgestelde Bal-systeem.**

Effectieve bescherming door correctief toezicht achteraf op een tankinstallatie is niet mogelijk. Noch de eigenaar, noch de overheid kunnen de preventie met ketenbenadering vanuit de tankinstallateurs ondervangen.

Het huidige systeem functioneert goed. Het:

- o draagt er voor zorg dat de -wettelijk verplichte- best beschikbare techniek wordt toegepast;
- o past beter bij het bedrijfsleven → nadruk op eigen verantwoordelijkheid;
- o is efficiënter → heldere normen, goede experts en goede controles, juist voor bedrijven waar het beheren van een tankinstallatie niet tot de kerntaken behoort;
- o is effectiever → minder risico op aantasting tankinstallaties en incidenten;
- o is goedkoper voor zowel overheid als bedrijfsleven;
- o vereist geen extra investering in capaciteit en kennisopbouw bij de toezichthoudende overheidsorganisaties;
- o de BRL voldoet aan de EU Verordening Bouwproducten ('CPR') en wettelijke mededingingseisen en werkt derhalve niet belemmerend voor de vrije markt van producten en diensten.

Door het behoud van de certificatieplicht:

- o blijft de kwaliteit van tienduizenden tankinstallaties uniform gewaarborgd;
- o blijven daardoor risico's op lekkages en calamiteiten beperkt en beheersbaar;

- o kan de overheid het toezicht richten op andere risico's, aangezien de risico's van deze groep tankinstallaties eenduidig zijn belegd.

## 6. Voorstel

De onderstaande partijen:

Verzoeken het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties de keuze ten aanzien van de regelgeving in het huidige Bal te heroverwegen en de certificering voor de genoemde tankinstallaties in stand te houden.

Dit position paper wordt gesteund door de volgende partijen:

*Betalend bedrijfsleven dat bovengrondse opslagtankinstallaties bestelt:*



*Opdrachtnemend bedrijfsleven dat bovengrondse opslagtankinstallaties installeert:*



*Controlerende overheid*



*Kennisinstututen*



## **BIJLAGE 1 Toelichting in het Bal (geconsolideerde versie 29 april 2021, zie ook [iplo.nl](https://iplo.nl))**

In de toelichting op het Bal is het volgende opgenomen:

Toelichting uit Stb. 2018-293 op artikel 4.910 (toepassingsbereik) Dit artikel regelt dat het opslaan van vloeibare gevaarlijke stoffen van ADR-klasse 3 in bovengrondse opslagtanks onder het toepassingsbereik van deze paragraaf valt. Uitgezonderd van het toepassingsbereik is het opslaan van gasolie, diesel of huisbrandolie met een vlampunt van 55 °C of hoger. Het opslaan van deze stoffen in bovengrondse opslagtanks is geregeld in paragraaf 4.93. In die paragraaf zijn alle stoffen in bovengrondse opslagtanks geregeld die geen of beperkte externe veiligheidsrisico's vormen. Uit onderzoek van het RIVM blijkt dat het opslaan van gasolie, diesel of huisbrandolie met een vlampunt van 55 °C of hoger beperkte externe veiligheidsrisico's meebrengt. Vandaar dat deze stoffen zijn uitgezonderd van het toepassingsbereik van deze paragraaf waarin de vloeibare gevaarlijke stoffen zijn geregeld die zijn ingedeeld in ADR-klasse 3. Uit bijlage I volgt dat een bovengrondse opslagtank een opslagtank is die niet geheel in de bodem of in een terp ligt.

Toelichting uit Stb. 2018-293 op artikel 4.926 (toepassingsbereik) Dit artikel regelt dat het opslaan van gasolie, diesel of huisbrandolie met een vlampunt van 55 °C of hoger, oxiderende, bijtende of aquatoxische vloeistoffen of oliën, vetten of pekels in bovengrondse opslagtanks onder het toepassingsbereik van deze paragraaf valt. Het gaat hier om stoffen die wel gevolgen kunnen hebben voor de bodemkwaliteit maar die beperkte externe veiligheidsrisico's opleveren volgens onderzoek van het RIVM. Uit bijlage I volgt dat een bovengrondse opslagtank een opslagtank is die niet geheel in de bodem of in een terp ligt.

In de betreffende artikelen is geregeld dat voor de bovengrondse opslag van bepaalde stoffen die volgens het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (I&W) geen veiligheidsgevaar vormen geen installatie-certificaat meer nodig is op basis van de BRL SIKB 7800. De in deze BRL opgenomen eisen zijn te beschouwen als een toepassing van Best Bestaande Technieken (BBT). De schatting is dat het ten minste 100.000 tankinstallaties betreft. Het idee is dat de overige risico's voor bodemverontreiniging en gevaar bij aflevering worden ondervangen door de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB) respectievelijk PGS30/31<sup>8</sup>, die overigens ook weer verwijzen naar de BRL SIKB 7800.

Op de website Informatiepunt leefomgeving (<https://iplo.nl/regelgeving/regels-voor-activiteiten/bodemvoorschriften-opslaan-diesel-oxiderende-0/>) is vermeld dat:

Onder de Omgevingswet is voor externe veiligheid het uitgangspunt dat het Bal alleen voorschriften stelt aan een activiteit met een risicocontour

---

<sup>8</sup> PGS: In de Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen is een actueel overzicht opgenomen van voorschriften. Hierin staan eisen en criteria die kunnen worden gebruikt bij milieuvergunningverlening, het opstellen van algemene regels en toezicht op bedrijven voor arbeidsveiligheid, milieuveiligheid en brandveiligheid.



van  $10^{-6}$ . Opslagtanks tot  $150 \text{ m}^3$  met diesel, oxiderende, bijtende of aquatoxische stoffen of oliën, vetten of pekels, hebben een dergelijke risicocontour niet. Vandaar dat de certificering voor bovengrondse opslagtanks met deze vloeistoffen niet meer verplicht is.

Aangevoerde argumentatie:

- Volgens RIVM spelen er voor deze groep tankinstallaties geen externe veiligheidsrisico's.<sup>9</sup>
- De bodembescherming sluit aan bij het voorzorgprincipe zoals vastgelegd in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB) en er worden in het Bal een aantal maatregelen geëist.

Gezien het bovenstaande zou een certificatieplicht voor deze groep niet meer nodig zijn, want de risico's zijn voldoende afgedekt.

---

<sup>9</sup> Het gaat hier om de Technische Tussenrapportage Verkenning afstanden Besluit activiteiten leefomgeving (Bal), Nummer: 20160124 VLH PU van 15 juli 2016.

## **BIJLAGE 2: Reactie op de motivering**

### BREF en BBT

De IPPC-richtlijn van de Europese Unie geeft door middel van de BREF een uitwerking van beste beschikbare technieken. Vanuit de BREF worden BAT's (Best Available techniques, hier verder: BBT, Beste beschikbare technieken) opgesteld die gelden als BBT conclusies voor IPPC inrichtingen.

In het Bal zijn specifiek voor Nederland BBT-documenten aangewezen, waaronder PGS 30 en PGS 31. Deze PGS-en schrijven een installatiecertificaat conform BRL K903/BRL SIKB 7800 verplicht voor. De vergunningverlener moet bij het opstellen van de omgevingsvergunning rekening houden met de BBT-conclusies, die door de Europese Commissie zijn opgesteld. Dat geldt evengoed voor IPPC-inrichtingen als voor andere inrichtingen. Daarnaast moet de wetgever er zorg voor dragen dat regelgeving in de pas blijft lopen met de wetgeving waarop ze is gebaseerd. Wanneer er een wijziging plaatsvindt moet de wetgever het Bal ook aanpassen als dat nodig is. De wetgever moet er voor zorg dragen dat de voorschriften op BBT-niveau blijven.

In een omgevingsvergunning milieu mogen ook andere technieken worden aangemerkt dan die welke in een Nederlands informatiedocument over BBT als beste beschikbare technieken zijn genoemd (RvS 7 februari 2018; ECLI:NL:RVS:2018:400), maar dan is het aan de inrichting om feiten en omstandigheden te stellen die meebrengen dat het bevoegd gezag in het specifieke geval niet in redelijkheid van het informatiedocument heeft mogen uitgaan. Bij de afweging van BBT-conclusies is de economische toetsing al op sectoraal niveau gedaan. Afwijken op sectoraal niveau in het Bal is zodoende niet aan de orde en zal alleen in specifieke gevallen, via maatwerk, mogelijk zijn.

Zowel het Bal als een vergunning moeten dus aansluiten bij de BBT en dus bij PGS 30 en 31, die beide certificering overeenkomstig BRL SIKB 7800 voorschrijven. Geconcludeerd wordt dat in het Bal ten onrechte en zonder valide motivering wordt afgeweken van de aangewezen BBT documenten.

### **Motivering m.b.t. het RIVM-rapport**

De Technische Tussenrapportage Verkenning afstanden Besluit activiteiten leefomgeving geeft een consistente benadering van de veiligheidseisen in het Bal. Vanuit het ministerie is vernomen dat er geen Eindrapportage meer is opgesteld, dit omdat uit de Tussenrapportage reeds genoegzaam zou blijken dat er geen (veiligheids-)gevaaren voor de bovengrondse opslag van bepaalde stoffen (met name diesel, zuren en logen) (meer) van toepassing zijn.

Weliswaar wordt in de tussenrapportage onder hoofdstuk 9 vermeld dat bij het afleveren van diesel geen risico's worden voorzien vanwege de lage ontstekingstemperatuur, maar in hoofdstuk 10 zijn wel degelijk risico's voor opslag van ADR 3.3 vloeistoffen (diesel) in bovengrondse tanks berekend. Zo wordt in tabel 1 en 46 een risico-afstand van 10 meter opgenomen (was niet bepaald, dus 0 meter). Hetzelfde geldt voor ADR 8, verpakkingsgroep II, vloeistoffen waar bij in tabel 1 en 46 eveneens een risico-afstand van 10 meter opgenomen. Ook hier was de oorspronkelijke afstand niet bepaald en daarmee 0 meter. De berekende afstand betreft hier de afstand tot de plaatsgebonden risicocontour van  $1 \times 10^{-6}$  per jaar voor de afzonderlijke activiteiten waaronder opslag, zoals vermeld op pagina 6 van de tussenrapportage.

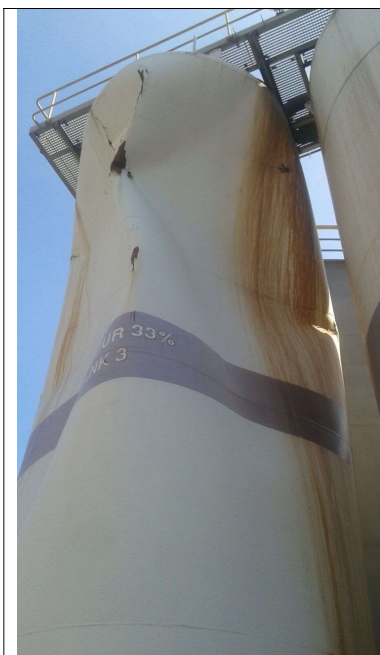

Het rapport constateert dus juist wel dat er een risicocontour bestaat van 10 meter waarmee de argumentatie zoals vermeld in de toelichting op het Bal en op de website Iplo.nl geen stand houdt; daarmee zijn ook op dit punt ten onrechte de certificeringseisen komen te vervallen.

### BIJLAGE 3: Problemen bij niet-gecertificeerde tankinstallaties

In deze bijlage staan voorbeelden van recente problemen met tankinstallaties in Nederland. Het gaat om tankinstallaties die zijn aangelegd zonder het preventieve certificatiesysteem van BRL-K903 en BRL SIKB 7800.

		
<p>1. De ondersteunings-constructie bij een verticale chemietank is doorgeroest door gebrek aan onderhoud. Bij doorroesten zakt de tank scheef of valt hij zelfs om. Het doorroesten zou bij een gecertificeerde tank niet gebeurd zijn, omdat er periodiek een installatie-inspectie plaatsvindt en er dus tijdig ingegrepen zou zijn.</p>	<p>2. Niet BRL-K903/BRL SIKB 7800 gecertificeerde tank. De tank is niet brandveilig en de ontluchting blaast in de gesloten ruimte. Dit zou bij een gecertificeerde tank niet gebeurd zijn omdat de tank anders ontworpen en geplaatst zou zijn.</p>	<p>3. Verticale opslagtank die gescheurd is tijdens het vullen. Dit zou bij een gecertificeerde tank niet gebeurd zijn omdat de tank ontworpen zou zijn op hogere druk, periodiek geïnspecteerd zou worden en er vulinstructies zouden zijn geweest.</p>

	
<p>4. Niet BRL-K903/BRL SIKB 7800 gecertificeerde dieseltank. Er vinden spills plaats buiten de lekbak doordat de lekbak te klein is en/of door het ontbreken van de overvulbeveiliging. Ook ontbreekt de ontluchtingsleiding. Duidelijk is ook dat er gebrek aan onderhoud is (o.a. corrosie). Dit zou bij BRL-K.903 gecertificeerde tankinstallatie niet voorkomen omdat de BRL duidelijke eisen stelt aan de voorzieningen en deze omvat het onderhoud.</p>	

	
<p>5. Geïmplodeerde zoutzuurtank door het falen van de gaswasser, de tank is niet gecertificeerd. Het gebruikte ontwerp van de gaswasser is niet toegestaan in de BRL-K903/BRL SIKB 7800, omdat het niet voldoende veilig is.</p>	<p>6. De constructie van de tankondersteuning van een chemicaliën-tank is doorgeroest, de tank is niet BRL-K903/BRL SIKB 7800 gecertificeerd. Het gaat om een tank voor zwavelzuur. Het gebruikte ontwerp van de constructie (waarbij direct contact tussen metaal en zwavelzuur mogelijk is bij lekkage) is niet toegestaan in de BRL K-903/BRL SIKB 7800, omdat dat niet voldoende veilig is.</p>

**BIJLAGE 4: Schatting kosten die ten laste zullen komen van de toezichthoudende overheidspartijen bij het afschaffen van de certificatieplicht.**

In deze bijlage is een grove schatting van de overheidskosten gemaakt van de kosten die ten laste zullen komen van de toezichthoudende overheidspartijen bij het afschaffen van de certificatieplicht.

Bij het berekenen van de kosten voor de overheid is uitgegaan van de volgende uitgangspunten:

- Schatting 100.000 bovengrondse tankinstallaties;
- controle gemiddeld elke 4 jaar (overheid zal naar verwachting meer toezicht eisen op deze installaties) → 25.000 tankinstallaties per jaar;
- controle kost gemiddeld 4 uur (inspectie, administratie en eventuele follow-up);
- 25.000 tankinstallaties x 4 uur = 100.000 uur;
- Uurtarief € 100,-

Conclusie 1: het voorstel in het Bal betekent een structurele verhoging van de kosten van het overheidstoezicht met circa € 10 miljoen per jaar.

Tevens zal jaarlijks een aantal inspecteurs opgeleid moeten worden (mede als gevolg van instroom en veranderingen van functie). Daarbij is uitgegaan van een eenmalige training en periodieke training, totale kosten ongeveer € 500.000,- per jaar.

Conclusie 2: de structurele opleidingskosten bedragen jaarlijks € 500.000,-.

Daarnaast is een stelpost nodig voor juridische procedures, het vinden van de veroorzaker bij verontreinigingen en het declareren van schade bij verzekeraars.

Conclusie 3: Voorzichtige schatting van € 4,5 miljoen per jaar.

Totaal: circa € 15 miljoen (exclusief bijkomende kosten).

Kosten voor een mogelijke nieuwe actie Tankslag zijn thans moeilijk in te schatten.