

Concept-VERSLAG

Centraal College van Deskundigen en Accreditatiecollege Bodembescherming

Datum : 5 oktober 2017
Plaats : SIKB te Gouda

Aanwezig	Werkt bij	College	Afgevaardigd door of rol
Theo Edelman	BAE	CCvD / AC	Voorzitter
Jordi Verkade	SIKB-programmabureau	CCVD / AC	Secretaris
Pieter Tienstra	ECO Inspections	CCvD / AC	ODI/VDV
Kees Jonker	RWS	CCvD / AC	Ministerie van I&M
Gerard Groot Koerkamp	ContrAll	AC	ODI/VDV
Suzanne Kroon	KIWA certificatie	CCvD	NVCi
Marcel Struis	KIWA Inspectie	AC	ODI / VDV (tanks)
Martin Orsel	Deventer/RUD IJsselland	CCvD / AC	Gemeenten
Marc de Boer	Enschede/RUD Twente	CCvD / AC	Gemeenten
Fred Veldhuizen	Nebest Survey B.V.	AC	ODI / VDV
Floris Klink	Reehorst	AC	VTI
Stephan Romers	Ecocare	CCvD	NIBV
Edwin Kleinsmit	Antea	CCvD / AC	NIBV
Arend van de Pol	Trisoplast	CCvD / AC	NIBV
Chris de Wit	EG Retail	CCvD / AC	VNO-NCW
Afwezig			
Walter de Koning	SIKB-programmabureau	CCvD / AC	toehoorder
Bas van Oosten	SGSINTRON	CCvD	NVCi
Wim Schouten	NOVE	CCvD / AC	NOVE

Actie Verslag

1. Opening en vaststelling agenda CCvD/AC

Theo Edelman opent de vergadering. Afwezig met afmelding zijn Walter de Koning, Bas van Oosten en Wim Schouten.
De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Jaarrapportage 2016 bodembescherming CI's

Door Erik Doekemeijer wordt een toelichting gegeven over de totstandkoming van én belangrijkste resultaten uit de jaarrapportage over 2016. Informatie is aangeleverd door de twee CI's (Kiwa en SGS) en deze zijn verwerkt in de rapportage die sinds 2015 alleen nog over BRL SIKB 7700 gaat. Vanuit het college zijn er diverse op- en aanmerkingen op de concept rapportage.

Gerard Groot Koerkamp vraagt hoe het komt dat maar 1 CI registraties van BHOC's op geeft. Stephan Romers geeft aan dat het melden van BHOC door de aannemer aan de CI geen verplichting is dus het is sowieso de vraag wat de waarde van het genoemde aantal is. Dit wordt bevestigd door Suzanne Kroon en Erik Doekemeijer. Ook kosten kunnen hierbij een aspect spelen aldus Arend van der Pol. Het College verzoekt de CI's om deze gegevens volgend jaar in ieder geval ook op te vragen bij de certificaathouders. In de rapportage zal ten aanzien van het huidige aantal een nuancering worden vermeld.

Gerard Groot Koerkamp geeft aan dat er voor protocol 7703 nog steeds geen

Actie Verslag

certificaathouders zijn, dus waarom zouden we het document in de lucht houden. Aangegeven wordt dat er het in de lucht houden van het protocol nu weinig om handen heeft dus voorlopig is daar geen aanpassing in gewenst of noodzakelijk. Stephan Romers vraagt zich af of de barrière te groot is om voor certificatie over te gaan. SIKB/ NIBV Afgesproken wordt dat SIKB en NIBV hier actief navraag op zullen doen bij enkele partijen. Wellicht moet dan het protocol hierop worden herzien. Fred Veldhuizen geeft aan dat er geen wettelijke eis is voor gecertificeerde aanleg van asfalt, de behoefte vanuit de markt zal dus ook minder zijn. Suzanne Kroon geeft aanvullend aan dat de markt geluiden laat horen dat de kosten van het certificaat en het instant houden daarvan erg hoog zijn en het uitvoeren van een inspectie na ongecertificeerde aanleg vaak goedkoper is; de prijs is vaak leidend. Arend van de Pol geeft aan dat aanleg onder certificaat een kwaliteitsborging is en inspectie slechts een momentopname. Aangegeven wordt dat vanuit NIBV en de aannemers deze meerwaarde meer moet worden benadrukt.

Doekemei Arend van de Pol ziet dat er 2 schorsingen zijn geweest en vraagt wat hier de reden van is. Dit wordt nagezien en wordt in het definitieve rapport verwerkt. Gerard Groot Koerkamp vraagt zich af wat voetnoot 2 bij paragraaf 1.3.2 inhoudt. Erik zal de voetnoot verduidelijken in de definitieve versie.

Doekemei Fred Veldhuizen mist de conclusie met betrekking tot het behalen van de bezoekenfrequentie, ook mist hij in hoeverre geconstateerde afwijkingen daadwerkelijk van invloed zijn geweest op bodembescherming. Suzanne geeft aan dat er meer bezoeken zijn uitgevoerd maar de beoogde bezoekenfrequentie is niet geheel behaald, volgend jaar zal in de vragenlijst richting CI's dit item ook worden opgenomen.

Doekemei Stephan Romers geeft aan dat de cijfers in hoofdstuk 4.3.4 niet kloppen. Erik geeft aan dat hij dit zal controleren en aanpassen in de definitieve versie.

De voorzitter vraagt wat de conclusie in hoofdstuk 0.1 moet worden. Conclusie is dat het systeem goed functioneert maar voor verbetering vatbaar is. Het stelsel hoeft niet aangepast of aangevuld te worden.

Doekemei Besluit: met inbegrip van genoemde aanpassingen wordt de rapportage over 2016 vastgesteld.

3. Verslag bijeenkomst 8 juni 2017 + actielijst

Redactionele opmerkingen over het verslag:

Kees Jonker geeft aan dat onder punt 3.1, Stand van Zaken BAL, verduidelijkt moet worden dat niet hij maar Walter de Koning aangeeft dat vanuit meerdere bronnen wordt aangegeven dat de geplande invoeringsdatum van de Omgevingswet nu 1 januari 2021 is.

Onder punt 7 in de alinea beginnend met 'Tenslotte' moeten de woorden 'en eigen' worden verwijderd.

Verkade Besluit: het verslag wordt met in achtneming van verwerking opmerkingen vastgesteld.

N.a.v. het verslag: Er zijn geen inhoudelijke opmerkingen op het verslag.

Actielijst:

De actielijst is doorgenomen en bijgewerkt. Met betrekking tot het actiepunt 2017-06-08 (Opvolgen ontwikkelingen omtrent opheffen van SBRCURNET) wordt gemeld dat SIKB een aanbieding heeft gedaan om de voor SIKB relevante documenten over te nemen. SBRCURNET heeft hierop aangegeven dat ze voornemens is om alle documenten bij 1 partij onder te brengen en hierover ook al in onderhandeling is. SIKB blijft dit volgen, punt kan wel van de actielijst af. Overige actiepunten zijn afgehandeld dan wel op de agenda geplaatst.

4. Mededelingen / informatie-uitwisseling

1. Terugblik SIKB Congres

Een flink aantal mensen uit het college hebben het congres bezocht. Gemene deler in de reacties was dat het als zeer positief is ervaren en dat het congres een uitstekend visitekaartje van SIKB is. Door Jordi Verkade wordt aangegeven dat het congres volledig vol was geboekt en dat mede daarom volgend jaar naar een nieuwe locatie wordt uitgeweken.

Actie Verslag

2. Terugkoppeling CCvD TTA

Theo Edelman geeft aan dat de eerste vergadering van het CCvD TTA is geweest. Theo is daarbij voorzitter en Jordi de secretaris. Het CCvD is verantwoordelijk voor het document BRL K903 dat later BRL SIKB 7800 zal gaan heten. Verslagen van de vergaderingen zullen op de website van SIKB worden geplaatst.

3. Stand van zaken project Voorkom een nieuwe actie tankslag (project 288)

Door Jordi Verkade wordt een toelichting gegeven op de stand van zaken van het project 288. Project 288 is in het leven geroepen omdat er, op basis van signalen van de inspectiebedrijven, indicaties zijn dat door de toevoeging van bio-componenten aan brandstoffen in ongecoate stalen tanks versnelde corrosie kan plaatsvinden. Dit uit zich met name door de aanwezigheid van putcorrosie. Het project is begin 2017 opgestart en is gestart met een inventarisatie en literatuurstudie van onder andere historische inspectieresultaten. Deze fase is inmiddels afgerond en hierin wordt de hypothese bevestigd dat sinds de invoering van bio-componenten er meer en vooral diepere putcorrosie wordt aangetroffen. Of dit geheel, gedeeltelijk, of in mindere mate aan de bio-componenten kan worden toegeschreven wordt in het vervolg van het project vastgesteld door middel van materiaal en laboratorium onderzoek van tanks. Op dit moment zijn er circa 6 tanks onderzocht van een totaal gewenst aantal van 30. Het project loopt naar verwachting tot einde 2018 waarbij eind 2017 een tussenrapportage wordt opgeleverd.

4. Stand van zaken beoordeling AS 6700, AS 6800, AS 6900 en BRL 7700 door RvA

Door Jordi Verkade wordt aangegeven dat de concept documenten, tegelijkertijd met documenten van andere schema's die SIKB beheert, volgens planning in juni ter beoordeling aan de RvA zijn verzonden. Hierop heeft de RvA begin juli gereageerd dat de documenten niet beoordeeld zijn omdat de Eigen beoordeling en validatie niet volledig zijn. Daarop zijn de documenten aangepast en nogmaals verzonden. Dit proces heeft zich inmiddels herhaald. De bodembeschermingsdocumenten zijn tot op heden nog niet inhoudelijk beoordeeld. Jordi Verkade geeft aan dat SIKB regelmatig contact heeft met I&M en RvA om de situatie te bespreken en te bespoedigen. Helaas tot nu toe niet met het gewenste resultaat.

Het college is van mening dat tijdige beoordeling door de RvA van groot belang is omdat anders gewenste aanpassingen niet of met grote vertraging worden doorgevoerd. Ook wordt gevreesd dat de documenten niet definitief zullen zijn voordat de Rbk is aangepast wat ook juridische problemen met zich mee zal brengen.

5. Wijziging Activiteitenregeling en Regeling bodemkwaliteit; brief ATR en ILT meerjarenplan

Kees Jonker geeft aan dat de wijziging van de Activiteitenregeling die per 1 oktober 2017 van kracht is geworden deels wellicht foutief is. Dit geldt met name de artikelen 3.71d lid 1 en lid 9 en artikel 4.15. Kees Jonker is in overleg met VTI welke problemen de aanpassing in praktijk zal opleveren waarna wellicht de regeling hierop aangepast zal gaan worden. Pieter Tienstra geeft aan dat hij het vreemd dat bij dit overleg geen 6800 bedrijven zijn betrokken, Kees Jonker geeft hierop aan dat hij dit na de vergadering met Pieter Tienstra zal opnemen.

Jonker

De wijziging van de Regeling bodemkwaliteit is uitgesteld tot 1 april 2018. Oorzaak is dat voor diverse aangepaste documenten de planning van 1 januari niet gehaald kon worden. Voor SIKB betekent dit dat we drie maanden extra de tijd hebben om de gewijzigde documenten, die nu ter beoordeling bij de RvA liggen, definitief te krijgen.

De Regeling bodemkwaliteit is ook beoordeeld door ATR (Adviescommissie Toetsing Regeldruk), deze geeft in haar rapportage het advies de frequentie van aanpassing van de Regeling te beperken. Door het College wordt aangegeven dat dit niet wenselijk is. Wijzigingen van protocollen zijn vaak

Actie Verslag

ingegeven door de stand der techniek. Wanneer de Regeling minder vaak zou worden aangepast dan zou dit de ontwikkeling van de techniek tegenhouden hetgeen voor extra lasten kan gaan zorgen. Het College is van mening dat de Regeling ten minste eenmaal per jaar maar liefst tweemaal per jaar gewijzigd moet worden.

Het ILT Meerjarenplan is ter kennisgeving aangenomen.

5. HUF toets AS 6700, AS 6800, AS 6900 en BRL 7700 door ILT

Door Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) is namens het Ministerie van Infrastructuur & Milieu een toets op Handhaafbaarheid, Uitvoerbaarheid en Fraudebestendigheid uitgevoerd op de vier schema's. De zogenaamde HUF toets. De resultaten van de beoordeling zijn ontvangen en het Programmabureau van SIKB heeft een voorstel tot verwerking opgesteld. Gevraagd wordt aan het College om met dit voorstel in te stemmen. Gerard Groot Koerkamp geeft aan dat in de HUF toets van AS 6700 wordt gesproken over 'inhuur'. Dit dekt niet altijd de lading, soms wordt er ondersteuning door derden of door andere ingehuurde partijen gegeven waar dan geen kosten voor de inspectie-instelling tegen over staan. Beter is om dit aan te passen naar 'inhuur of ondersteuning door derden'. Dit wordt door het College gedeeld.

Besluit: Met in achtneming van de voorgestelde verwerking van de opmerking van Gerard, wordt door het college ingestemd met de door het programmabureau van SIKB voorgestelde wijzigingen.

6. Actualiteiten AS 6700 (Inspectie bodembeschermende voorzieningen)

Fred Veldhuizen geeft een toelichting op het tekstvoorstel dat nu ter bespreking ligt. Het betreft een uitwerking en aanpassing van het document dat in het CCvD van juni jl is besproken, op dit document was met name vanuit Chris de Wit commentaar omdat hij vreesde voor een verkeerde interpretatie. Door een begeleidingscommissie waar Chris ook zitting in heeft is gekomen tot het nu voorliggende tekstvoorstel waarin de opmerkingen van Chris zijn verwerkt. Doel is uiteindelijk te komen tot aanvullende inspectiecriteria die gebruikt kunnen worden om de vloeistofdichte voorzieningen in een kwaliteitsklasse in te delen. Gedacht wordt nu aan een kwaliteitsklasse A met een verwachte levensduur van de voorziening van 6 jaar of langer, kwaliteitsklasse B met een verwachte levensduur tussen 1 en 6 jaar en een kwaliteitsklasse C met een verwachte levensduur van minder dan een jaar. Bij een kwaliteitsklasse A hoeft de inspectie-instelling geen toelichting te geven, bij B of C moet de inspectie-instelling aangeven waar dit op is gebaseerd. Het uitwerken van de technische criteria is nog niet ingevuld, daar zal de komende periode aan gewerkt moeten worden.

Arend van de Pol geeft aan dat het op zich een goede ontwikkeling is maar hij wil wel zeker weten dat het opdrachtgevend bedrijfsleven hier mee in gaat stemmen. Het zou zonde zijn als hier nu veel energie wordt ingestoken en dat er later onvoldoende draagvlak blijkt te zijn. Fred geeft aan dat daarom in de begeleidingscommissie reeds zitting is door Chris en Wim Schouten en dat daar in principe eerst overeenstemming moet zijn. Chris geeft aan dat de tekst zoals deze er nu ligt voor hem geen bezwaar is. Belangrijkste punt is dat de inspectietermijn van 6 jaar blijft gehandhaafd en dat zal hier niet mee wijzigen.

Ook geeft Arend van de Pol aan dat de criteria duidelijk vastgelegd moeten zijn want anders verwacht hij veel discussie met opdrachtgevers en aannemers. Fred Veldhuizen geeft aan dat daarom in ieder geval een toelichting op klasse B en C verplicht zal moeten zijn.

Stephan Romers geeft aan dat dit wellicht ook doorgevoerd kan worden op de BAOC's aangezien er nu wel eens vloeren worden aangelegd met een levensduur van minder dan 6 jaar, bijvoorbeeld bij tijdelijke voorzieningen. Aangegeven wordt dat een en ander eerst uitgewerkt zal moeten worden voordat het eventueel ook voor andere schema's van toepassing kan worden.

BC

Besluit: Door het College wordt ingestemd met de huidige tekstvoorstellen en met het verder uitwerken van de technische criteria.

Actie

Verslag

7. Actualiteiten protocol 6704 (inspectie met luchttestsystemen)

- Pieter Tienstra geeft aan dat hij bij een audit van de RvA een afwijking heeft gekregen omdat hij, bij bestaande situaties, geen plan van aanpak opstelt waarin onder andere wordt vastgelegd waar de meetpunten gesitueerd moeten worden om overal voldoende lucht te krijgen. Pieter geeft aan dat hij gebruik maakt van bestaande luchtinlaatpunten en bij de inspectie zelf al wordt gecontroleerd of er overal voldoende lucht aanwezig is. Het opstellen van een plan van aanpak heeft dan geen meerwaarde en kost alleen maar tijd en geld. Hij zou graag willen dat het protocol hierop wordt aangepast. Aangegeven wordt dat in de voorgaande collegevergadering is besloten dat het protocol nu niet wordt aangepast dus aanpassing is nu in ieder geval niet mogelijk. Daarnaast geeft Fred Veldhuizen aan dat hij het wel belangrijk vindt dat er voorafgaand aan iedere inspectie een plan van aanpak wordt opgesteld omdat dit bijvoorbeeld kan voorkomen dat een inspectie wordt afgeblazen. Pieter geeft aan dat het protocol in dergelijke situaties al voorziet. Besloten wordt dat deze discussie intern bij ODI/VDV verder wordt gevoerd en dat een eventueel advies voorgelegd wordt aan het College.
- Op de agenda is vermeld dat het advies van de Advieskamer Bodembescherming zal worden besproken. Door Jordi Verkade wordt aangegeven dat de Advieskamer op 3 oktober bij elkaar heeft gezeten maar nog niet tot een definitief advies is gekomen. Er kan zodoende nu geen advies worden besproken. De planning is dat binnen circa een week een concept advies wordt uitgebracht dat aan de twee geaccrediteerde inspectie-instellingen zal worden voorgelegd. Deze inspectie-instellingen krijgen enkele weken de tijd om hier op te reageren waarna het advies definitief gemaakt zal worden. Het definitieve advies zal, zoals het er zich nu naar laat uit zien, volgend college worden besproken.

ODI/VDV

8. Vaststellen vergaderschema 2018

Voor 2018 zijn de volgende vergaderdatums vastgesteld:

15 februari, 7 juni en 11 oktober

9. Rondvraag

Arend van de Pol geeft aan dat hij enkele opmerkingen over de tekst op de websites van SIKB heeft gemaïld en vroeg zich af wanneer deze worden verwerkt. Jordi Verkade geeft aan dat deze elk moment aangepast kunnen zijn.

Marcel Struis geeft aan dat Mathijs van Ballegooien wellicht vervangen gaat worden door Richard Meijburg. Of dat betekent dat Suzanne Kroon volgend overleg niet aanwezig is, is nog niet bekend.

Verkade Floris Klink geeft aan dat de mails nog naar zijn broer worden verzonden en verzoekt dit aan te laten passen.

Verkade Chris de Witte geeft aan dat dit zijn laatste collegevergadering was. Chris heeft per 1 december een andere functie aanvaard. Chris wordt bedankt voor zijn inzet en wordt een succesvolle voortzetting van zijn carrière gewenst. Voor vervanging van zijn zetel zal contact opgenomen worden met Helene Hol van de VNPI.

Volgende vergadering: 15 februari 2018, 10.00 – 12.30 uur

**Actielijst CCvD en AC Bodembescherming
(stand per 5 oktober 2017)**

Vergadering	Actor	Actie	Stand van zaken
2017-10-05	Doekemeijer	Aanpassen Jaarrapportage certificatietoezicht 2016 en aanpassen vragenlijst voor 2017	
2017-02-16	SIKB/NIBV	Navraag doen bij marktpartijen waarom geen certificatie conform 7703 plaats vindt	
2017-06-08	Verkade	Aanpassen concept verslag 8 juni 2017	Afgerond
2017-06-08	Jonker	Overleg met 6800 bedrijven i.v.m. aanpassing Activiteitenregeling	
2017-06-08	BC	Uitwerken technische criteria kwalificatie vloeren	
2017-06-08	ODI/VDV	Discussie/besluit over plan van aanpak bij luchttesten (6704)	
2017-06-08	Verkade	Mailadres Floris Klink aanpassen	Afgerond
2017-06-08	Verkade	Benaderen VNPI i.v.m. opvolging Chris de Wit	