

Verslag

CCvD Archeologie

Datum: 8 februari 2021
Tijd: 14.30 - 16.45 uur
Plaats: Online met Teams
Versie: Definitief (vastgesteld op 15 maart 2021)

Aanwezig:	Werkt bij	Afgevaardigd door
Jente van den Bosch (JvdB)	SOB Research	NVAO
Jeroen Flamman (JF)	Vestigia	VOiA
Bart Vermeulen (BV)	Gemeente Deventer	CGA
Suzanne Wentink (SW)	Het Oversticht	IPO/IWC
Hans Koopmanschap (HKms)	Antea Group	VOiA
Susanne Boogert (SB)	Inspectie Overheidsinformatie en Erfgoed	IO&E/Rijk
Henk van der Velde (HvdV)	ADC Archeoprojecten	NVAO
Bjørn Smit (BS)	Rijksdienst Cultureel Erfgoed	RCE/Rijk
Eli Gehasse (EG)	RWS	RWS
Boudewijn Verstegen (BVst)	Hobéon	CI
Martijn van Gelderen (MvG)	BPD	NEPROM
Harrie Winteraeken (HW)	Waterschap Limburg	UvW
David van den Burg (DvdB)		Voorzitter
Esther Wieringa (EW)	SIKB	Secretaris (verslag)
Vaste gasten		
Henk Koster (HK, SIKB)		
Jelle de Boer (JdB, SIKB)		
Theo van Oeffelt (SIKB)		
Afwezig		Archon
Toelichters/gasten		
Erik Doekemeijer (agp 2)		
Toehoorders		
Mirte van Geffen (Libau)		
Rob Houkes (SAMPL)		
Nicole de Koning (BAP)		
Arlette van der Wijhe (Saxion)		
Pim Alders (Saxion)		
Crystal Brandenburg (GRO)		
Femke Thomas (RUL)		

1. Opening en vaststellen agenda

14.30 uur

1-1 Agenda

- Gasten/toehoorders CCvD
- Afscheid en woord van dank interim voorzitter David van den Burg

De vz opent de vergadering. Wendy Deitch en Jan Hendriks hebben zich afgemeld; omdat het formeel het tweede deel van de vergadering van december is, waren zij wel uitgenodigd. De vz heet Arno Verhoeven welkom als nieuw lid namens Archon.

Ook gasten en toehoorders worden door de voorzitter welkom geheten.

De vz vraagt de leden of zij kunnen instemmen met de agenda:

Naar aanleiding daarvan vraagt HKms/VOiA of agendapunt 4 voor de inhoudelijke bespreking naar maart verschoven kan worden. Dat is akkoord. Voor deze vergadering vraagt de voorzitter naar een korte terugkoppeling. De agenda wordt met inachtneming van het punt van de VOiA verder zonder wijzigingen vastgesteld.

Onderwerpen ter besluitvorming en/of vaststelling

Bijlage 2-1 Jaarrapportage 2019

Bijlage 2-2 Jaarrapportage 2019 besluitformulier

2. Ter vaststelling: Jaarrapportage Certificering 2019

14.40 uur

Toelichting door auteur van het rapport Erik Doekemeijer (ED): SIKB streeft er naar de kwaliteit van de uitvoering voortdurend en stelselmatig te verhogen. Dat kan alleen als gegevens beschikbaar zijn over het functioneren van de schema's (in dit geval de KNA en BRL) die bij SIKB in beheer zijn. SIKB laat daarom jaarlijks, voor de sectoren Bodembeheer, Bodembescherming en Archeologie, een rapport opstellen (Kwaliteitsverklaringen met blijvende waarde - Jaarrapportage) dat het functioneren van de onderliggende schema's analyseert. Het doel van dit rapport is het inzichtelijk maken van het functioneren van deze schema's met een -voor zover mogelijk- plausibele verklaring en het op basis daarvan doen van voorstellen ter verbetering ervan.

Het jaarrapport 2019 is het tweede volledige rapport over het functioneren van certificering en registratie. Het rapport geeft inzicht in de aantallen en het aantal geconstateerde afwijkingen. De afwijkingen waren in 2019 beduidend lager dan in 2018. Er werden 123 afwijkingen geconstateerd waarvan 5 als kritiek te bestempelen waren. Deze werden m.n. op het vlak van de interne audits geconstateerd. T.a.v tijdsbesteding is de wens om auditijd te verruimen. Dat zou onderdeel moeten zijn van een bredere evaluatie, maar het is wel goed om nu alvast vast te stellen dat dat speelt.

Bespreking leden CCvD

De vz vraagt of er vragen of opmerkingen zijn.

CGA/BV: Heeft een paar vragen naar aanleiding hiervan:

- Interne audits: Het uitvoeren daarvan is bij certificaathouders kennelijk nog een zoektocht. Kunnen we met elkaar kijken waar de onduidelijkheden zitten?
- Er zijn weinig verschillen tussen de CI's zichtbaar? Is welke auditor wat doet zichtbaar?

IPO/SW: Naar aanleiding van pag. 6, sommige protocollen worden nauwelijks geaudit? Zijn dat de protocollen waterbodems?

JF/VOiA: Vraagt naar de fusie Hobéon en KIWA: is dat reden tot zorg? Is er straks sprake van gedwongen winkelnering?

Reactie ED naar aanleiding van de vragen:

- M.b.t. de interne audits: Het kan zinvol zijn om tot harmonisatie te komen onder auditoren en de technisch experts. SIKB plant voor de zomer een bijeenkomst.

- Het jaarrapport is niet bedoeld om de verschillen tussen CI aan te geven. De Inspectie IO&E heeft die gegevens wel en kan daarop sturen.
- Weinig audits bij waterbodems: Als er weinig certificaathouders zijn betekent dat automatisch weinig audits. Dat is bij waterbodems het geval.
- Afname van het aantal CI's staat los van dit rapport. Dat is een gegeven van de markt en een apart onderwerp voor het CCvD.

BV/CGA: Als rapport niet bedoeld is om verschillen aan te geven, dan is het zaak om er niet teveel conclusies aan te verbinden. ED verwijst naar de voetnoot op pag. 8. De behoefte is er wel om enig inzicht te hebben.

SB/Inspectie: Inspectie rapporteert daarover en legt de uitkomsten van de CI's naast elkaar. Er is contact geweest met de CI over hoe dat eruit ziet en dit komt terug in het jaarrapport van de inspectie over 2020. Je zou dus ook kunnen volstaan met verwijzen naar het rapportage van de inspectie.

MvG/NEPROM: heeft het CvD een rol bij de tabel op pag. 8 onder 3.1?. Geldt het als verbeterpunt voor onszelf m.n. bij de kritische afwijkingen. ED geeft aan van wel. Zo nodig vraagt dit verdere duiding of zelfs aanpassing van de KNA/BRL.

BV/CGA: Vraagt aandacht voor het afnemende aantal CI's. HK geeft aan dat dat wel iets is om alert op te zijn. De ondergrens is 2 CI's. Het is belangrijk te zorgen dat we die ondergrens niet gaan bereiken. Dat doen we door ze te betrekken. Er zijn gesprekken tussen SIKB en de CI's o.a. over de fusie van Hobéon en KIWA. EW licht toe dat er uiteindelijk meer CI's zijn dan waar vooraf rekening mee werd gehouden. Archeologie is een hele kleine markt waarbij een klein aantal CI's passend is.

BVst/CI beaamt dit. Zo is er voor het protocol Depotbeheer maar 1 organisatie gecertificeerd.

BV/CGA: Doet het verzoek voor de volgende vergadering een terugkoppeling van de aantallen CH per KNA protocol.

Actiepunt PB/EW

De vz concludeert n.a.v. de bespreking:

- Dat aan het jaarrapport over 2019 een voetnoot wordt toegevoegd met de verwijzing naar het rapport van de Inspectie IO&E.
- Dat er zorgen over het afnemende aantal CI: drie is gezond, twee is de ondergrens.

De vz vraagt of de vergadering kan instemmen met het rapport.

Het CCvD besluit het volgende

Het CCvD stemt in met het rapport.

Onderwerpen ter bespreking

3. Ter bespreking: Samenstelling CCvD en profiel leden vanaf 01-01-2021 15.00 uur

Toelichting HK/SIKB: Het bestuur van SIKB heeft besloten de samenstelling van het CCvD Archeologie te wijzigen. Daar is een proces van circa anderhalf jaar aan voorafgegaan met overleg en afstemming met het werkveld, de leden van het CCvD en het SIKB-bestuur. De ingangsdatum van de aanpassingen in de samenstelling is 1 januari 2021. Eind november is aan alle partijen die in de nieuwe samenstelling

afvaardigen een verzoek tot voordracht gestuurd voorzien van een profielschets. De voordracht wordt beoordeeld aan de hand van het CV van de kandidaat, de profielschets en de verbijzondering zoals in het besluit genoemd. Het bestuur besluit over de voordracht. Inmiddels heeft HK van de meeste organisaties reactie gehad. Wel heeft HK ervaren dat men moeite heeft met het proces: m.n. t.a.v. draagvlak, betrokkenheid en mandaat (wie gaat waar over). Ook zijn er reacties op de verbijzonderingen: 'ik heb geen behoefte om daar aan mee te werken' (onderbouwd) en het proces 'waarom een CV'. HK houdt als basishouding aan dat het proces goed en doorwrocht is uitgevoerd. Daar hoort ook bij dat er een zelfreflectie heeft plaatsgevonden: 'had het anders gemoeten?'.

HK zal bij de verschillende individuele organisaties op de voordracht terugkomen. Nu is vooral de vraag van belang waarom we dit nu doen: het schema, en daarmee het CCvD, staat onder toezicht van de RvA op grond van de ISO 17065 norm. Daarin staat o.m. dat een gebalanceerde representatie van partijen noodzakelijk is en wel zo dat geen individueel belang kan overheersen. De vorige vz heeft daarvoor zijn voelhoorns uitgestoken, zoals ook in de eerdere CCvD verslagen is terug te lezen. HK heeft ook zelf nog een ronde gedaan bij een aantal partijen. Op 15 februari 2021 is de deadline voor de voordrachten gesteld zodat er genoeg tijd is voor de komende vergadering met de nieuwe vz op 15 maart. HK geeft aan dat i.p.v. een CV ook een eigen verklaring ten aanzien van de competenties van het voorgedragen CCvD lid volstaat. HK staat open voor vragen, opmerkingen.

Bespreking leden CCvD

JvB/NVAO: Dit proces is begonnen met de vorige vz zo'n 2.5 jaar geleden en toen was al duidelijk dat partijen er niet voor waren. Desondanks wordt het punt sindsdien keer op keer opnieuw op de agenda gezet. Hoewel de vertegenwoordiging van de NVAO altijd aan de nu gestelde eisen heeft voldaan en dat ook geldt voor de nieuwe vertegenwoordigers; het gaat om het principe. Het is niet aan het bestuur van het SIKB om de voordracht te beoordelen. Dat is vergelijkbaar met een praktijk waarbij de partijen in de Tweede Kamer eerst hun kandidatenlijst ter goedkeuring aan het Ministerie van Algemene Zaken zouden moeten voorleggen. Leden bepalen zelf of hun afgevaardigde competent is en aan het profiel voldoet. Ook dat NVAO moeten afstemmen met VOiA is vreemd. De NVAO vertegenwoordigt de opgravingsbedrijven. Melding vanuit de koepel dat de afgevaardigde voldoet zou voldoende moeten zijn. Dit komt het imago van SIKB ook niet ten goede. Het verzoek aan het bestuur is dan ook om het besluit terug te draaien. Bij VNG is al 10 jaar sprake van ontbrekende belangstelling voor archeologie. Op zich goed dat ze weer aan boord willen komen, maar met twee zetels is dat teveel van het goede.

BV/CGA: Heeft geen moeite met profiel, het geeft duidelijkheid. Maar CGA vaardigt zelf af op basis van de gevraagde competenties. CGA is niet gelukkig met de invulling van de gemeentelijke rol. Voorgestelde verbijzondering is goed voorstelbaar, maar vanuit de gemeente is het wenselijk dat de twee zetels worden bezet met mensen die regelmatig werken met de protocollen. Laat het aan het CGA bestuur om te kandideren.

IPO/SW: IPO beslist ook zelf wie zij afvaardigen. SW vraagt of het eigenlijk al gedaan is?

VOiA/HKms: Blij met eensgezindheid onder de leden op dit punt. VOiA heeft dezelfde lijn. Er zijn al reacties, maar hoe wordt daar nu mee omgegaan richting 15 maart. Graag een procedurele reactie.

UvW/HW: Vraagt naar de stand van zaken vanuit de Unie. HW is bij uitblijven van een reactie bereid om desnoods als toehoorder aan te schuiven.

NEPROM/MvG: Is het bezwaar goed in beeld bij de bestuursleden. Graag over toekomstige communicatie meer aandacht voor afstemming, want dat wordt niet zo beleefd bij de leden van het CCvD.

Reactie HK:

- Nog niet van niet iedereen is de voordracht binnen.
- HK hoort een eensluidend geluid: 'gaat het SIKB nu bepalen wie er in het CCvD zit?' Het antwoord is dus nee. Organisaties dragen leden voor, maar de vraag is om die voordracht te onderbouwen. Het gaat erom dat we de gevraagde competenties van de leden kunnen vastleggen voor de RvA. Het

is de voordracht vanuit de gremia en die wordt bekrachtigd door het SIKB bestuur. Dat geldt ook voor de andere CCvD's. SIKB moet e.e.a. kort gezegd kunnen vastleggen.

- Er is hierover -incl. de bezwaren- vanzelfsprekend afstemming geweest met het bestuur. Het bestuur is zich bewust van het wijzigen van de samenstelling, en van haar rol hierin. Het beeld van wat/wel niet besproken is in het CCvD, is wel wisselend geweest de afgelopen jaren constateert HK.
- Vervolg/vervolgproces: Er zijn al voordrachten binnen. Daar zal nog een reactie op volgen. Als dat zonder CV is, is het vriendelijke verzoek een eigen verklaring mee- of nog na te zenden.
- M.b.t de gemeentelijke rol: HK verwacht dat we daar uit zullen komen rekening houdend met de verschillende, gevraagde rollen. HK wil graag in overleg met onder meer het CGA hoe men die zetels in wil vullen. Wens is dat een afgevaardigde aan de competenties voldoet, ook qua affiniteit en rol. We gaan dus verder, en dat moet ook als besluitvormend gremium.

CGA/BV: Een eigen verklaring is een mooi voorstel en een nette manier om dat op te lossen. Afstemmen/bespreken vraagt meer aandacht en zo nodig bestuur hierbij laten aanschuiven. Wie zit er namens de gemeenten in het CCvD op 15 maart en zijn daar al namen voor bekend?

RWS/EG: Wat is het probleem bij het insturen van het CV? EG mist het probleem. Indienende partij draagt voor, tenzij het een heel slecht voorstel is volgt er reactie. EG vraag wat eigenlijk het probleem is bij dit verzoek?

BV/CGA: Het gaat om de zeggenschap over het kandideren en dat is heel principieel.

HK/Pb: De vraag van EG herkent HK goed, maar met een eigen verklaring geef je ruimte aan de voordragende partij. Het gaat HK vooral om interne vastlegging. HK zal het bestuur vragen of zij aanleiding ziet om het besluit terug te nemen.

Actiepunt PB/HK

M.b.t. de rol van de gemeente: Uitgevraagd zijn het CGA, de koepel Omgevingsdiensten (ODNL) en de VNG. ODNL heeft wel archeologen, maar ziet nog geen reden om af te vaardigen. Zaak is om nu met het CGA en VNG in overleg te gaan. Het was niet de bedoeling om VNG twee zetels toe te bedelen.

BV/CGA: Heldere reactie en uitnodiging om gesprek te gaan voeren. Kandidaten op wachtlijst kan die gewenste verbijzondering zijn. Graag initiatief vanuit SIKB. HK zal dat effectueren.

Actiepunt PB/HK

JF/VOiA: Stel dat een zetel niet opgevuld wordt? HK: Dat is dan jammer, maar het blijft dan een vacature.

JF: Is er bij andere CCvD's wel een afvaardiging vanuit de Omgevingsdiensten? HK: ODNL is een relatief nieuwe groep; bij andere CCvD's zijn omgevingsdiensten wel vertegenwoordigd, maar wel als afgevaardigde van VNG of IPO. BV/CGA: die mogelijkheid hangt ook samen met wat verplicht en niet verplicht onderdeel van het takenpakket van de OD's is. Dat is archeologie niet.

De vz concludeert dat het goed is dat we de discussie in deze fase nog een keer inhoudelijk gevoerd hebben. Het CCvD kan en zal op 15 maart in de nieuwe samenstelling en met de nieuwe voorzitter bijeen komen.

Het CCvD besluit het volgende

Niet van toepassing. Er zijn wel twee actiepunten afgesproken.

*Bijlage 4-1 Verslag webinar Innovatie
Bijlage 4-2 Verslag webinar Kwaliteitssysteem*

4. Ter bespreking: Follow up evaluatie kwaliteitssysteem – kartrekkers CCvD 15.45

Het CCvD Archeologie heeft in juni 2020 besloten om het vervolg op de uitkomsten van de

evaluatie van het kwaliteitssysteem zelf op te pakken. Hiervoor zijn voor 4 van de 5 door het CCvD vastgestelde thema's kartrekkers vanuit het CCvD aan de slag gegaan:

- *Kwaliteit en innovatie (onder leiding van Bart Vermeulen, CGA)*
- *Archeologie waterbodems (onder leiding van Bjørn Smit)*
- *Prijs en Regeldruk (onder leiding van Hans Koopmanschap, VOiA)*
- *Actoren (onder leiding Jeroen Flamman, VOiA)*
- *Communicatie (CCvD Archeologie)*

Bespreking leden CCvD

Afgesproken is dat op de agenda van 15 maart a.s. een uitgebreide bespreking volgt op basis van notities. In deze vergadering volgt een korte terugkoppeling door de kartrekkers.

BV/CGA wil op 15 maart graag een discussiestuk agenderen met de strekking: Waar gaan wij over, waar begint en eindigt de rol van het CCvD. BV verzoekt leden om vooraf mee te lezen.

MvG/NEPROM: M.b.t. Kwaliteit en Innovatie & Prijs(druk) en kwaliteit is het wenselijk om deze thema's in samenhang te beschouwen.

BV/CGA: De vraag is waar wat het beste past. Er zijn inderdaad veel kruisverbanden tussen de thema's.

BS/CGA: Voor zijn thema werkt hij samen met HvdV voor het thema Waterbodems, maar wil wel strikt blijven bij wat de rol van het CCvD hierbij is. Er zijn inmiddels acties uitgezet.

HKms/VOiA: Zal voor het thema Prijs & Regeldruk een notitie opstellen om in maart discussies te vermijden, vooral op het aspect waar het CCvD wel/niet over gaat. Verwacht wordt nog een rapport over de arbeidsmarkt dat relevant is voor het thema. En innovatie als kans.

MvG/NEPROM: Het is hierbij ook belangrijk de tijdsbesteding door de CI te betrekken, die onvoldoende lijkt.

JF/VOiA: trekt de kar voor het thema Actoren. Hij zal nog navraag doen bij de NVvA voor input op dit thema.

BV/CGA: De kartrekkers sturen tijdig de notities met een inhoudelijke discussie voor agendering in het CCvD.

Het CCvD besluit het volgende

Besluitvorming is niet van toepassing. Afgesproken wordt dat de kartrekkers voorafgaand aan het volgende CCvD hun notities aan het programmabureau zullen sturen zodat ze voor bespreking in het komende CCvD geagendeerd kunnen worden.

Onderwerpen-documenten ter informatie

5. Ter informatie: Opvolging voorzitter CCvD

16.15 uur

Het Pb licht toe hoe het proces verlopen. SW/IPO vult aan. De vz heeft er alle vertrouwen in dat de selectiecommissie een goede keuze heeft gemaakt om Patrick van Domburg te benoemen als nieuwe voorzitter van het CCvD Archeologie. De komende weken zal het Pb Patrick op weg helpen om zich verder in de werken.

6. Ter vaststelling: Vergaderschema 2021

Voor 2021 worden de volgende vergaderdata vastgesteld:

Datum	Tijd	Plaats
Maandag 15 maart	13.30 – 17:00 uur	Online met Teams
Woensdag 9 juni	13.30 – 17:00 uur	Nog nader te bepalen
Woensdag 6 oktober	13.30 – 17:00 uur	Nog nader te bepalen

Maandag 13 december	13.30 – 17:00 uur	Nog nader te bepalen
---------------------	-------------------	----------------------

De beoogde locatie is het Waterschapshuis in Amersfoort of de RCE in Amersfoort. Indien dit niet mogelijk is in verband met de Covid-19 richtlijnen wordt een passend alternatief gezocht (indien noodzakelijk danwel gewenst digitaal met Teams).

7. Vaststellen verslag 14-12 en mededelingen/WVTTK

16.30 uur

- Vaststellen van het verslag van 14 december 2020

Opmerkingen bij het verslag:

SW/IPO: Op pag 6 staat bovenaan kleine fout. Het depot heeft een PvA voor monitoring van ongedierte, niet voor monitoring van de vondsten.

MvG/NEPROM: Op pag. 9 aanpassen: moet zijn afgestemd i.p.v. geraadpleegd

Naar aanleiding van het verslag:

HvdVelde/NVAO: Het CCvD neemt besluiten die voor de hele sector van belang zijn. Daar is soms niet helder wat het besluit was. Is er een besluitenlijst? Dit zou helpen als ondersteuning bij de communicatie.

Afgesproken wordt dat het Pb een overzicht van de besluiten zal toevoegen aan het verslag.

Met inachtneming van de gemaakte opmerkingen wordt het verslag vastgesteld.

Bijlage 7-a1: Verslagen HO - CI-en 05-10-20

- Mondeling: Mail Jeroen Flamman/Vestigia over het bergingen van vliegtuigwrakken ter agendering eerste vergadering 2021.

JF licht alvast toe: Het is besproken in het Groot Reuvensoverleg en er zijn nog maar weinig wrakken. De vraag is of het bergen of de regels is, want het is ook erfgoed. Er komt een voorstel vanuit OCW om Defensie een vrijstelling te geven om op te graven. Dat is heel zorgelijk. En als Defensie deze uitzondering krijgt, gaan er dan meer uitzonderingen komen zoals Staatsbosbeheer?

EW/Pb geeft aan dat er een voornemen is tot aanvullen van een circulaire over wrakken met een passage over archeologie. Defensie blijft doen wat ze altijd al doet. Er is geen sprake van een vrijstelling.

BS/RCE: Betrek hierbij ook RCE/OCW. Er zijn nu twee vrouwelijke ministers wellicht biedt het kansen om hen hierover met elkaar in gesprek te laten gaan.

SB/Inspectie: Er komt nog een consultatie hierop. Het onderwerp ligt best gevoelig, het is goed om daar rekening mee te houden.

- Ter informatie: Webinar Help!desk verlengen registratie in het Actorregister op 9 februari.
- Verslagen Harmonisatieoverleggen CI en TI op 05-10 en 03-11 jl.

Bijlage 7-a2: Verslagen HO - CI-en 05-10-20

Bijlage 7-a3: Verslagen HO – toetsers 05-10-20

Bijlage 7-a3: Verslagen HO – CI-en 03-11-20

Bijlage 7-a5: Verslagen HO – toetsers 03-11-20

Bijlage 7-a6: Beoordelingskader opleidingsplan n.a.. HO-CI-en 03-11-20

8. Afsluiting

Dit was de laatste vergadering van interim voorzitter David van den Burg. Het Pb en de vergadering danken David voor zijn voorzitterschap dat strak, met kennis en aandacht voor de leden is gedaan.