

# Verslag

## CCvD Archeologie

**Datum:** 14 december 2020  
**Tijd:** 13.30 - 16.00 uur  
**Plaats:** Online met Teams  
**Versie:** Definitief (vastgesteld op 8 februari 2021)

Aanwezig:	Werkt bij	Afgevaardigd door
Jente van den Bosch (JvdB)	SOB Research	NVAO
Jeroen Flamman (JF)	Vestigia	VOiA
Bart Vermeulen (BV)	Gemeente Deventer	CGA
Suzanne Wentink (SW)	Het Oversticht	IPO/IWC
Hans Koopmanschap (HKms)	Antea Group	VOiA
Susanne Boogert (SB)	Inspectie Overheidsinformatie en Erfgoed	IO&E/Rijk
Henk van der Velde	ADC Archeoprojecten	NVAO
Jan Hendriks (JH)	ADC Archeoprojecten	NVAO
Wendy Deitch (WD)	ADC Archeoprojecten	NVvA
Bjørn Smit (BS)	Rijksdienst Cultureel Erfgoed	RCE/Rijk
Eli Gehasse (EG)	RWS	RWS
Boudewijn Verstegen (BVst)	Hobéon	CI
Martijn van Gelderen (MvG)	BPD	NEPROM
Harrie Winteraeken (HW)	Waterschap Limburg	UvW
David van den Burg (DvdB)		Voorzitter
Esther Wieringa (EW)	SIKB	Secretaris (verslag)
<b>Vaste gasten</b>		
Henk Koster (HK, SIKB)		
Jelle de Boer (JdB, SIKB)		
Theo van Oeffelt (SIKB)		
<b>Afwezig</b>		
Nico Roymans (NR)	Vrije Universiteit	Archon
<b>Toelichters/gasten</b>		
Karen de Vries (agp. 4)		
Karen Abelskamp/Johan Langelaar (Archeocare, agp 5)		
<b>Toehoorders</b>		
Chystel Brandenburg (gemeente Leiden)		
Mirte van Geffen (Libau)		
Rob Houkes (BAP/SAMPL)		
Femke Thomas (RUL)		
Pim Alders (Saxion)		

## 1. Opening en vaststellen agenda

David van den Burg (DvdB) heet iedereen welkom en licht wijze van vergaderen toe gezien de online omgeving. De vz stelt voor om eerst alle punten die ter besluitvorming zijn te agenderen.

Het punt Hardheidsclausule onder 2f zal een besloten deel zijn na afloop van het openbare deel van de vergadering. Tussen punten 2a en 2b zal de nagestuurde Gebrekennotitie geagendeerd worden.

Agp 3 en 6 kunnen enig uitstel verdragen en zo nodig tijdens een tweede deel van het CCvD begin 2021 besproken worden. Er zijn geen aanvullingen op de agenda. De vergadering stemt in met voorstel van de voorzitter.

- Afscheid Jan Hendriks en Wendy Deitch als lid CCvD

De vz staat stil bij de vertrekkende leden van het CCvD. Jan Hendriks heeft vele jaren namens de NVAO zitting gehad. Jan was er vanaf het eerste begin bij, had oog voor het bredere belang en had een plezierige, constructieve inbreng. De vz dank Jan voor zijn jarenlange inzet als lid van het CCvD. Wendy Deitch wordt eveneens bedankt voor haar bijdrage aan de vergaderingen. Zij kwam op voor de mensen in het veld die handen en voeten geven aan het kwaliteitssysteem.

- Opvolging Jan Hendriks en welkom aan: Henk van der Velde

Henk stelt zichzelf kort voor. Henk wil graag een bijdrage leveren en daarbij oog hebben voor zowel de inhoudelijke kwaliteit als voor het bedrijfsmatige aspect van de kwaliteitsborging.

- Opvolging Davy Kastelein:

BV geeft aan dat aangezien er na 1 januari maar 1 positie voor CGA is en het CGA bestuur BV voordraagt voor die positie is het naar de mening van het CGA niet zinvol een lid voor 1 vergadering aan te stellen. De kandidaatstelling is ingehaald door herindeling nav besluit van het SIKB bestuur.

- Afwezig met bericht:

Nico Roymans (Archon). N.B.: Nico zal in 2021 opgevolgd worden door een nieuwe vertegenwoordiger vanuit Archon. Van Nico is op 7 december j.l afscheid genomen tijdens een bijzondere vergadering van het CCvD.

## Onderwerpen ter besluitvorming/vaststelling

### 2. BRL 4000/KNA 4.1/KNA Leidraden

#### 2a. Ter besluitvorming Wijzigingsblad BRL en KNA:

JdB licht de wijzigingen in het Wijzigingsblad toe. N.a.v. de openbare reactieronde over het ontwerp-Wijzigingsblad met daarin de wijze van omgang met het Standaardrapport binnen de BRL / KNA, is met een aparte Werkgroep, waarin een aantal CCvD-leden, een definitief voorstel voor het CCvD opgesteld. Dit mede naar aanleiding van verschil van inzicht bij het publiek-private deel van het werkveld, zoals bleek uit de openbare reactieronde. In het blad zijn tevens n.a.v. de Help(!)deskdag op 21 september 2020 een aantal wijzigingen opgenomen als oplossing voor knelpunten bij de toepassing van bijlage 4 (Competenties en Actorregister) van de BRL. Doel is toetsers en actoren te helpen met duiding en besluitvorming.

Procedureel betekenen deze laatste (nieuwe) wijzigingen dat deze gevalideerd moeten worden via een openbare reactieronde en praktijkvalidatie en dat deze vervolgens worden voorgelegd aan OCW.

Gevraagd wordt besluitvorming op alle wijzigingen zodat deze in één keer voorgelegd kunnen worden. Als dat niet akkoord is, wordt voorgesteld de wijzigingen te splitsen en een deel wel voor te leggen omdat sommige punten al langer liggen. Het eventuele opsplitsen van oudere en nieuwe

wijzigingen in het blad zal ook betekenen dat beoordeling door de RvA gefaseerd wordt.

### **Bespreking leden CCvD**

CGA/BV:

- Bij wijz. 1 is van boven naar beneden afgerond. JdB: dit wordt tekstueel aangepast.
- Bij wijzigingen 2,3 en 4 goedkeuring standaardrapport: het gaat nu om een compromis waar we naar zochten, maar BV geeft hierbij wel met een winstwaarschuwing: niet iedereen uit de achterban van het CGA is hier gelukkig mee.
- Wijz. 5 inspectieduiker: daar staat: '3 duiken in 4 jaar'. Dat klinkt als heel weinig, maar BV geeft aan hier niet de kennis over in huis te hebben. Reactie JdB: afstemming heeft niet plaatsgevonden, maar het aantal hangt samen met de reguliere norm.
- -Wijz. 6 incompany training: wat was de gedachte eerder? Bij externe bijeenkomsten is er meer om te kunnen beoordelen. JdB: Dit betreft een eerdere omissie die hiermee wordt opgelost. Voor het ontvangen en geven van een cursus wordt door de TI altijd wel naar de inhoud gekeken bijv. op basis van lesmateriaal. Voor BV is deze toelichting toereikend.
- -Wijz. 7 bij her-registreren staat nu het woord fraude. Dat is een zwaar vergrijp en is wellicht minder zwaar bedoeld, het is ook geen fraude als het mag binnen de regels ook als het onwenselijk/onbedoeld is. Het verzoek is dat anders te formuleren. JdB: zal dit meenemen in de definitieve versie van het blad.
- -Wijz. 9 Intervisie: goed om dit toe te voegen aan de lijst, essentieel is wel dat je dat met mensen uit verschillende organisaties doet, dus niet alleen mensen vanuit je eigen organisatie. JdB: dit wordt aangepast.

IPO/SW: IPO gaat akkoord met de wijzigingen 1 t/m 4 als best denkbare compromis.

Over 5 t/m 9 heeft IPO geen inhoudelijke mening.

RCE/BS: Met betrekking tot wijzigingen 2,3,4 geldt dat het bevoegd gezag niet altijd de rol pakt ten aanzien van goedkeuring en de inhoudelijke kwaliteitstoets van rapportages. Dit speelt ook nadrukkelijk als aandachtspunt in de evaluatie van de Erfgoedwet. Jammer is dat er niet gedacht is aan een eigen inhoudelijke kwaliteitstoets bijv. middels een onafhankelijke peerreview of een tweede senior KNA Archeoloog. Dat had de RCE graag gezien als positieve oplossing bij dit compromis.

VOiA/HKms: Reageert dat de minister het eerdere advies om de keten te sluiten dan had moeten honoreren.

NVAO/JvdB: Wijst op de toets op alle rapporten intern bij bedrijven en de toets door veel bevoegde gezagen bij goedkeuring van het rapport.

RWS/EG: Wijz 2: EG staat achter het compromis en vraagt om goede communicatie en dat hier afspraken over gemaakt moeten worden, zeker omdat het een gegroeide praktijk is.

EG stuurt meer tekstuele punten nog per mail.

Inspectie O&E/SB: Vraagt aandacht voor het meldpunt dat de inspectie online geopend heeft voor het melden van vermiste vondsten. EW/SIKB zegt toe deze toe te voegen aan de Gebrekennotitie.

**Actiepunt EW/SIKB.**

### **Het CCvD besluit het volgende**

De vz vraagt de leden of zij met inachtneming van hetgeen besproken is kunnen instemmen met het voorstel tot de 8 wijzigingen in het wijzigingsblad. De leden stemmen in.

Besluit: Het CCvD stemt in met alle voorgestelde wijzigingen 1 t/m 8 in het Wijzigingsblad 2-c11 van 14 december 2020.

### **2b. Ter besluitvorming: KNA Pakbon OS17 codelijsten**

Toelichting hierop: De aanpassing betreft één kleine uitbreiding op de codetabel 1: Artefacttype (toevoegen code YYY: niet gedetermineerd) op verzoek van deponhouders en opgravende bedrijven. Tevens gaat de wijziging over het doorvoeren van de gemeentelijke herindeling per 1-1-2021 in de codetabel 10: Gemeenten. De codetabellen zijn zowel onderdeel van OS17 als van SIKB0102.

### ***Bespreking leden CCvD***

EW/SIKB licht aanvullend het belang toe van de code YYY voor niet gedetermineerde vondsten. Dit als een van de (deel)oplossingen uit het overleg tussen bedrijven en depots onder regie van SIKB. SW/IPO geeft aan dat het hiermee voor depots makkelijker zal worden.

### ***Het CCvD besluit het volgende***

De vz vraagt de leden of zij kunnen instemmen met de nieuwe versie van codetabel 1 en 10 behorend bij de pakbon (OS17). De leden stemmen in.

Besluit: Het CCvD stelt de nieuwe versie van codetabel 1 en 10 behorend bij de pakbon (OS17) vast met een overgangstermijn van 3 maanden..

### **2c. Ter vaststelling: Leidraad Onderzoeken gebouwplattegronden**

Toelichting hierop: Het CCvD Archeologie heeft in 2019 ingestemd met het opstellen van een KNA leidraad voor het onderzoeken van Gebouwplattegronden. Op 14 september 2020 is het ontwerp vastgesteld voor een openbare reactieronde. Op het ontwerp zijn -behoudens 1 opmerking van redactionele aard – geen inhoudelijke reacties binnengekomen. Het CCvD wordt gevraagd om de leidraad vast te stellen voor gebruik en publicatie als nieuwe KNA Leidraad.

### ***Bespreking leden CCvD***

Er zijn geen vragen of opmerkingen.

### ***Het CCvD besluit het volgende***

De vz vraagt de leden of zij kunnen instemmen met het voorstel tot vaststellen van de leidraad voor publicatie en gebruik in de praktijk. Het CCvD stemt hiermee in.

Besluit: Het CCvD stelt de Leidraad Onderzoeken Gebouwplattegronden vast voor publicatie en gebruik.

### **2f. Ter besluitvorming: Hardheidsclausule (inhoudelijke besloten betreft een besloten deel van de vergadering)**

Toelichting: De BRL 4000 bevat een hardheidsclausule. Daarin staat het volgende: "Ondanks alle mogelijkheden die deze regeling biedt en ondanks de zorgvuldigheid waarmee de eisen aan actoren zijn opgesteld, kan het zijn dat het voor een individueel persoon niet mogelijk blijkt om zijn actorstatus aan te tonen. In dat geval kan een individuele persoon zijn/ haar casus voorleggen aan het CCvD Archeologie. Deze zal dan per individuele casus beslissen of de persoon zijn of haar gewenste actorstatus kan verkrijgen.

## **Onderwerpen-documenten ter bespreking en/of vaststelling**

### **3. Ter vaststelling: Jaarrapportage Certificering 2019**

Dit onderwerp is doorgeschoven naar de vervolgbespreking van het CCvD op 8 februari 2021.

### **4. Ter vaststelling: PvA Evaluatie KNA Leidraden**

Karen de Vries (KdV) is door SIKB gevraagd om de evaluatie uit te voeren en geeft hierop een toelichting. De afgelopen jaren zijn er over een breed scala aan archeologische thema's en onderwerpen KNA-leidraden ontwikkeld en gepubliceerd. Het CCvD heeft in het Jaarplan 2020 opgenomen dat deze leidraden geëvalueerd worden, omdat er op dit moment geen duidelijk beeld bestaat over de bekendheid met de leidraden. KdV wil de evaluatie uitvoeren langs de lijn:

- Kennen (zijn de leidraden voldoende bekend?)
- Willen (is men bereid ze te gebruiken/toe te passen?)
- Kunnen (zijn ze in voldoende mate bruikbaar?)

Daarnaast bestaat de wens in het CCvD om inzicht te krijgen in wat de wensen zijn vanuit het werkveld ten aanzien van toekomstige leidraden (onderwerp, vorm, inhoud en toepasbaarheid).

Op basis van een enquête aangevuld met een beperkt aantal interviews wordt een rapportage met advies opgesteld. Het CCvD wordt gevraagd om eventuele aanbevelingen te doen ten aanzien van het PvA.

### **Bespreking leden CCvD**

RCE/BS: Het is een goed idee om dit te onderzoeken, maar er zijn heel veel factsheets en best practices buiten de KNA Leidraden om. Het is goed om daar ook aandacht voor te hebben bij het uitvoeren van deze evaluatie.

VOiA/JF: JF vraagt ook aandacht voor een kwalitatieve analyse want wat is er zoal aan 'kwaliteit'. Het is goed om dit ook af te stemmen met de CCvD werkgroep kwaliteit en innovatie.

CGA/BV: De behoefte vs. de bereidheid om leidraden te gebruiken varieert. Het is goed om daar rekening mee te houden. Het willen verplichten leidt soms tot ergernis.

KdV: Dankt de leden van het CCvD voor suggesties, ook om breder te kijken dan naar leidraden alleen. Dat laatste wordt meegenomen in de uitvoering.

### **Het CCvD besluit het volgende**

Met inachtneming van de gemaakte opmerkingen en aanbevelingen ten aanzien van de uitvoering stemt het CCvD in met het PvA.

Besluit: het CCvD stelt het PvA Evaluatie KNA Leidraden met bovengenoemde aandachtspunten vast.

### **5. Ter bespreking: Brief Archeocare**

Karin Abelskamp /Johan Langelaar (JL) lichten hun brief aan het CCvD toe. Zij houden zich als conserveringsspecialisten al meer dan 30 jaar bezig met het behandelen van ons cultureel erfgoed. Op dit moment hebben zij grote zorgen over de staat van veel kwetsbare vondsten in depots die eerder geconserveerd zijn. Veel vondstmateriaal is er heel slecht aan toe. Zij willen depotbeheerders helpen, maar er is nog veel werk te doen. Er zijn zorgen over de manier van omgaan met vondsten en behandelingen door mensen die er te weinig verstand van hebben. Er is cf. de KNA wel een actor die aan eisen moet voldoen, maar daarbij is het een optie dat je in de praktijk 'opgeleid' kunt zijn. Dat gaat qua kennis en ervaring ten koste van het cultureel erfgoed. Bij een van de depots die door Archeocare zijn bezocht blijkt soms tot 70 % van de collectie niet stabiel te zijn. Dat is voor de toekomst en voor toekomstig onderzoek zorgwekkend. Archeocare wil daarvoor door middel van deze brief de noodklok luiden. De vraag is of het college wil meedenken en mee wil zoeken naar oplossingen voor deze problemen. De vz geeft aan dat hiermee een serieus punt wordt aangegeven en vraagt de leden naar

hun mening.

### **Bespreking leden CCvD**

SW/IPO: IPO voelt zich aangesproken. Het is een goede brief, waarvoor dank. Het depot van SW heeft een PvA voor monitoren van ongedierte. Daarvoor hebben zij een contract met een Gespecialiseerd bureau. Er wordt ook geld voor gereserveerd voor her-conservering van vondsten. Dit aspect zou goed passen bij de herziening van het protocol zoals in het Jaarplan aangegeven. Daarbij zou als oplossingsrichting een PvA voor monitoring goed passen.

JL/Archeocare: Het is vooral belangrijk hoe het is aangeleverd, een klimaatkamer is niet heilig als de vondst niet op de juiste wijze geconserveerd is. Het voeren van die inhoudelijke discussie is in de praktijk niet eenvoudig.

SW/IPO: In Vlaanderen is al een stuk verschenen over monitoring. Is een waardevol stuk om hierin te betrekken.

Inspectie O&E/SB/: Dat is de 'Schadeatlas voor archeologische materialen'. SB stuurt deze naar EW om mee te nemen bij het onderwerp deponeren & conservering in het Jaarplan 2021.

#### **Actiepunt/SB**

RCE/BS: BS hoort het verschil van inzicht tussen specialisten. Dit vaagt om een dialoog/netwerk van en tussen kenners en gebruikers. Heel waardevol om van daaruit over je eigen schaduw heen te stappen. Hierbij kunnen we ook putten uit ervaringen vanuit het roeren erfgoed en monumenten.

CGA/BV: BV dankt de opstellers van de brief voor het signaal. Dit gaat om de depotbeheerder als onderdeel van hun zorgtaak en om de kant van de aanlevering. BV ziet als bevoegd gezag enorme verschillen. Als je de lat nu heel hoog gaat leggen loop je het risico op een negatief effect. Soms betekent het ook om vooraf keuzes te maken.

JL: Beamt dit, een goede selectie vooraf daar begint het inderdaad mee. Maar de-selectie moet wel goed beredeneerd worden en wat de vondst vervolgens ten goede komt.

NVAO/JvB: De bedrijven hebben ook conserveringsspecialisten in huis, die moet je niet onterecht als slechte specialisten wegzetten. Zijn ook geen voorstander van allerlei wijzigingen.

### **Het CCvD besluit het volgende**

Besluitvorming is niet direct aan de orde. Vz vraagt naar oplossingen, het signaal is helder verwoord in de brief. Het opzetten van een netwerk is een goede oplossing, maar daarover is geen besluitvorming gevraagd of opgenomen. Wel kan dat bij het Jaarplan worden ingevoegd. Het voorstel is om bij het Jaarplan 2021 dit op te gaan pakken in het kader van deponeren (agendapunt 7).

## **6. Ter bespreking: Samenstelling CCvD en profiel leden vanaf 01-01-2020**

De leden hebben de wens om dit -gezien de gevoeligheid van het onderwerp- zorgvuldig te bespreken.

NvAO/VOiA/CGA: Het niet inhoudelijk behandelen van dit punt is niet goed want hoe verhoudt zich dat tot de datum van 1 januari 2021 als de wijziging van de samenstelling ingaat? Voor partijen is de wijze waarop door SIKB gevraagd wordt (nieuwe) leden voor te dragen niet wenselijk. Het gaat partijen hierbij vooral om de toets door SIKB van nieuwe CCvD leden. Het is aan de partijen zelf om te toetsen of leden voldoen aan het profiel.

SIKB/HK: HK geeft aan dat hij wel degelijk al voordrachten heeft ontvangen. Zo ook in een mail van NVAO waar wel gewoon namen in genoemd werden. HK geeft aan dat 1 januari 2021 de ingangsdatum was en is, maar dat feitelijk ook pas 15 maart 2021 de eerstvolgende reguliere vergadering is. De wijziging van de samenstelling is een besluit van het bestuur. Dat neemt niet weg dat HK wel wil weten waar dat ongenoegen over gaat en dat wil delen met het bestuur. Het SIKB-bestuur gaat hier zoals bekend over.

Besloten wordt om dit punt daarom door te schuiven naar de vervolgbespreking van het CCvD op 8 februari 2021. E.e.a. laat onverlet dat het bestuur besloten heeft tot wijziging van de samenstelling op 1 januari 2021.

## **7. Ter bespreking: Jaarplan Archeologie 2021**

*Toelichting door EW/SIKB: Voor elk nieuw kalenderjaar stelt het programmabureau een Jaarplan op met daarin de trends, scope en voorgenomen projecten voor het nieuwe kalenderjaar. Hierin staan ook de doorlopende projecten/initiatieven en projecten/initiatieven die in 2020 niet tot uitvoering zijn gekomen. Het CCvD wordt gevraagd om in te stemmen met het Jaarplan en het voorstel voor prioritering van onderwerpen. EW/SIKB licht het voorstel voor de in 2021 te prioriteren projecten toe. Het Jaarplan 2021 wordt uiteindelijk vastgesteld door het SIKB bestuur.*

### **Bespreking met leden CCvD**

VOiA/JF: Een aantal van de voorgestelde onderwerpen hebben raakvlakken met de follow up op de evaluatie. Hierbij is het oppassen dat het Programmabureau niet voor de muziek uitloopt met de werkgroepen. Graag samen optrekken.

CGA/BV:

- Heeft een vraag n.a.v. de reflectiebijeenkomst van 7 december: daar is het idee naar voren gekomen ten aanzien van de parafencultuur die is ontstaan vanuit de KNA. Kunnen we versneld opdracht geven voor een meer technisch deel 'Wat kan sneller en efficiënter in de KNA?'
- HK/SIKB sluit hierbij aan. Het is een onderwerp (efficiency van het de protocollen) dat ook in het visiedocument van SIKB terugkomt. Dat doet recht aan die opmerkingen vanuit het veld en ook de NVAO heeft dat benoemd als aandachtspunt.
- Inhoudelijk heeft het CGA nog een kanttekening bij het voorstel voor een instrument voor opdrachtgevers bij Geofysisch onderzoek. Is dat onderwerp nu relevant ook omdat de uitkomsten van de RCE evaluatie nog niet bekend zijn.
- Bij het onderwerp conservering is het verstandig om eerst een gesprek te organiseren met betrokkenen, eerst dus graag een tussenstap zetten.

NEPROM/MvG: Prijs- en regeldruk staan onder één noemer. Dat zijn twee verschillende zaken en dat kun je dus beter scheiden van elkaar.

### **Het CCvD besluit het volgende**

De vz concludeert dat er op onderdelen nog aanpassingen/aanvullingen nodig zijn, maar dat het CCvD op hoofdlijnen kan instemmen met het voorstel. De leden wordt gevraagd om deze week per mail aan EW door te geven wat prioriteit heeft. Dan kan het Jaarplan aangepast worden en worden voorgelegd aan het bestuur van SIKB ter vaststelling. **Actiepunt: CCvD Leden**

HK geeft tot slot aan dat mogelijk niet alles uitgevoerd kan worden, soms is de praktijk in een jaar anders, kloppen partijen bij SIKB aan met thema's die ook aandacht behoeven e.d.

**8. Ter vaststelling: Concept-verslag 14 september 2020****16.20 uur**

Bespreken tekstueel, stand van zaken benoemde acties en naar aanleiding van.

- Pag. 1 CGA/BV: MW als vervanger van DK opnemen in het verslag.
- Pag. 2 Heroverweging corona-uitstel: dat zou geagendeerd worden. EW licht toe dat er geen noodzaak toe was. Dat neem niet weg dat het wel op de agenda had moeten staan, want het was door aantal partijen gevraagd. Doet geen recht aan zorgen die er zijn. Het gaat om de procedurele kant. Vz vraagt of het volgende keer geagendeerd moet worden. Afgesproken wordt dat het Pb dit vooraf checkt bij leden voor de maart vergadering in 2021.
- Pag 3/4/5/6. MvG/NEPROM: uit zijn verbazing dat er geen helder standpunt is ingenomen over het verplicht certificeren van het KNA Protocol PvE in de brief aan de Minister.
- Pag 9: CGA/BV: vraag n.a.v. discussie boren in waterbodems: of dat niet onder een generiek KNA Protocol kan. BV heeft na afloop contact gehad met betrokkenen en de eerdere weergave van JdB ter vergadering dat het onderwerp (toch) nog inhoudelijke discussie vraagt. Betrokkenen (opstellers brief) herkenden zich daar niet in. Kan het dan toch via een praktische oplossing geregeld worden? BS geeft aan dat dit aspect wordt meegenomen in de werkgroep o.l.v. de kartrekkers 'Maritiem' vanuit het CCvD.

Besluit: het verslag van 14 september wordt met tekstuele wijzigingen als genoemd vastgesteld.

**Onderwerpen-documenten ter informatie****9. Ter informatie: Opvolging voorzitter CCvD****16.30 uur**

*Ter vergadering wordt u nader geïnformeerd.*

De selectiecommissie is samengesteld en heeft zich gebogen over de vacaturetekst. Na een online plaatsen is de vacature ook in de NRC (krant) geplaatst. De afgelopen 2 weken zijn diverse sollicitatiegesprekken geweest en is een kandidaat voorgedragen aan het bestuur. De selectiecommissie is heel blij met de kandidaat. Het bekend maken van de opvolger volgt naar alle waarschijnlijkheid nog voor de kerst.

**10. Ter vaststelling: Vergaderschema 2021****16.45 uur**

Voor 2021 worden de volgende vergaderdata voorgesteld:

Datum	Tijd	Plaats
Maandag 15 maart	13.30 – 17:00 uur	Nog nader te bepalen
Woensdag 9 juni	13.30 – 17:00 uur	Nog nader te bepalen
Maandag 27 september	13.30 – 17:00 uur	Nog nader te bepalen
Maandag 13 december	13.30 – 17:00 uur	Nog nader te bepalen

De beoogde locatie is het Waterschapshuis in Amersfoort of de RCE in Amersfoort. Indien dit niet mogelijk is in verband met de Covid-19 richtlijnen wordt een passend alternatief gezocht (mogelijk digitaal).

**11. Mededelingen/WVTTK****16.50 uur**

- Op 24 september vond de aftrap van **SIKBeter** plaats (de digitale reeks afleveringen ter vervanging van het SIKB congres). Voor archeologie in de vorm van de Velddialogen. Deze



is te vinden op: <https://www.youtube.com/watch?v=6MXSeDz0SRg&t=2457s>

- Mondeling: Brief Saxion ter agendering eerste vergadering in 2021
- Mondeling: Mail Jeroen Flamman/Vestigia bergingen van vliegtuigwrakken ter agendering eerste vergadering 2021
- Verslagen Harmonisatie overleggen CI en TI op 05-10 en 03-11 jl.

## **12. Rondvraag/afsluiting**

VOiA/HKMs: Wijst HK op de chat gedurende deze online-bijeenkomst: daar zit voor partijen het knelpunt bij de wijze waarop de samenstelling wijzigt. HK zal daar aandacht voor hebben bij de terugkoppeling aan het bestuur.

MvG: het voelt niet alsof met de leden afstemming is geweest over het wijzigen van de samenstelling. HK ziet dat anders.

De vz concludeert daarom dat het verstandig is om dat op 8 februari tijdens de vervolgbijeenkomst alsnog te bespreken.

De vz dankt alle aanwezigen voor hun bijdrage en wenst iedereen fijne feestdagen toe.