

Verlag (vastgestelde versie)

CCvD Archeologie

Datum: 15 maart 2021
Tijd: 13.30 - 17.15 uur
Plaats: Online met Teams
Versie: definitief (vastgesteld op 0906 2021)

Aanwezig:	Werkt bij	Afgevaardigd door
Pim Alders (PA) Kinie Esser (KE) Huib Jan van Oort (HJvO) Jente van den Bosch (JvdB) Jeroen Flamman (JF) Bart Vermeulen (BV) Suzanne Wentink (SW) Hans Koopmanschap (HKms) Susanne Boogert (SB)	Saxion Archeoplan Regio Rivierenland SOB Research Vestigia Gemeente Deventer Het Oversticht Antea Group Inspectie Overheidsinformatie en Erfgoed ADC Archeoprojecten Rijksdienst Cultureel Erfgoed RWS BPD	Saxion/onderwijs BAP/SAMPL VNG NVAO VOiA CGA IPO/IWC VOiA IO&E/Rijk
Henk van der Velde (HvdV) Bjørn Smit (BS) Eli Gehasse (EG) Martijn van Gelderen (MvG)		NVAO RCE/Rijk RWS NEPROM
Patrick van Domburg (PvD) Esther Wieringa (EW)	SIKB	Voorzitter Secretaris (verslag)

Vaste gasten

Henk Koster (HK, SIKB)
Jelle de Boer (JdB, SIKB)
Theo van Oeffelt (SIKB)

Afwezig

Boudewijn Verstegen (BVst) Harrie Winteraeken (HW)	Hobéon Waterschap Limburg	CI UvW
---	------------------------------	-----------

Toelichters/gasten

Lisette van Leemput, OCW (agp 2)
Andrea Klomp, RCE (agp 2)
Karen de Vries (agp 5)

Toehoorders

Mirte van Geffen (Libau)
Arlette van der Wijhe (Saxion)
Chrystel Brandenburgh (GRO)
Femke Tomas (RUL)
Floris van Oosterhout (Arcadis)
Nicole de Koning (Econsultancy)

1. Opening en vaststellen agenda

1-1 Agenda

- Patrick van Domburg opent de vergadering.
- Afwezig met bericht: HW en BVst.

PvD zit vandaag voor het eerst de vergadering voor. Daarom wordt gestart met een algemene voorstelronde en een welkom aan de nieuwe leden: Pim Alders (onderwijs), Kinie Esser (specialisten) en Arno Verhoeven als opvolger van Nico Roymans. PvD stelt zich als eerste voor en schetst kort zijn carrière en zijn archeologische interesse, getuige zijn vroegere werk voor de archeologische werkgroep in Zoetermeer. PvD is opgeleid als jurist en nu werkzaam als burgemeester van IJsselstein. Het is zijn intentie om een goede voorzitter te zijn en daarbij de kwaliteit te behartigen. PvD heeft voorafgaand al met diverse leden contact gehad en zal de komende tijd met alle leden kennis gaan maken. PvD is een open voorzitter en vraagt de leden om hem te benaderen als er iets speelt.

De leden stellen zich voor, gasten en toehoorders stellen zich voor.

Andrea Klomp (gast van het CCvD) doet de droevige mededeling dat maritiem archeoloog Thijs Maarleveld helaas vorige week is overleden.

HK licht toe dat het CCvD nu voor het eerst ook bijeenkomt in de nieuwe samenstelling. Het overzicht met de nieuwe samenstelling is toegestuurd. Er zijn nog drie posities niet ingevuld:

- VNG in de rol van betalende overheid; VNG heeft de interne uitvraag gedaan, op dit moment nog een vacature;
- HW moet nog worden voorgedragen namens de VNG;
- BVst namens de CI eveneens.

Er worden nog gemist enige CV's dan wel eigen-verklaringen. Dat komt later op de agenda terug.

Onderwerpen ter besluitvorming/vaststelling m.b.t. BRL 4000/KNA 4.1

Bijlage 2-1 Brief OCW met verzoek tot aanpassing KNA

Bijlage 2-2 Besluitformulier n.a.v. brief OCW

Toelichting door: Lisette van Leemput (OCW)

2. Ter besluitvorming: Voornemen tot aanpassen KNA Waterbodems i.v.m. ratificatie Unesco-verdrag

Toelichting: In december 2019 heeft Lisette van Leemput een presentatie over dit onderwerp gegeven in het CCvD met de aankondiging dat er waarschijnlijk ook in de KNA enkele wijzigingen doorgevoerd moeten om te voldoen aan de eisen van het Unesco-verdrag ter bescherming van erfgoed onder water. In de bijgevoegde brief legt OCW een aantal vragen met suggesties voor aan het CCvD Archeologie. In het bijgevoegde besluitformulier is een voorstel gedaan voor het te doorlopen proces, kaders voor de uitwerking en de planning/doorlooptijden.

- Het CCvD Archeologie wordt gevraagd om daar mee in te stemmen en/of aanbevelingen te doen voor het vervolg

De vz introduceert het onderwerp. Lisette van Leemput en Andrea Klomp geven een toelichting. Veel scheepsresten zijn kwetsbaar m.n. bij plunderingen. De Tweede Kamer is geïnformeerd over het te doorlopen proces en het mogelijke conflict met het Zeerechtverdrag en BuZa. Sinds 2016 is een multidisciplinair team aan de slag gegaan om het verder uit te werken. Soms zijn resten ook zeegraven, dat vergt dus zorgvuldigheid en solidariteit tussen betrokken landen. Er is een toename in het plunderen, daarom is samen optrekken zo belangrijk. OCW heeft een brief opgesteld waarin de impact m.b.t. de KNA op hoofdlijnen in beeld is gebracht teneinde implementeren van het Unesco verdrag in Nederland mogelijk te maken. Er is al veel geregeld in wet en regelgeving, maar desondanks vraagt het om nog verder uitwerken.

De vz vult aan dat primair de vraag is aan het CCvD om een werkgroep in het leven te roepen, daarbij rekening houdend met de scope in het besluitformulier. In 2022 zal tot resultaat gekomen moeten worden. De vz vraagt naar de doorlooptijd tussen nu en 2016, en waarom het zo lang heeft

geduurd. AK licht toe dat het verdrag heel ingewikkeld is met het oog op internationaal recht en daarnaast speelden ook prioriteit en capaciteit parten.

De vz loopt de punten in het besluitformulier langs.

Bespreking leden CCvD

CGA/BV

- Aan de werkgroep ook graag een gemeente toevoegen waar veel oppervlaktewater aanwezig is.
- In hoeverre zijn KNA en BRL de plek waar onderwerpen zoals langdurig behoud en de inzet van musea te regelen zijn?

VOiA/HKms/JF

- Vooral de bevoegde overheid gaat over de eisen: bereik je met aanpassing van de KNA wat je wilt bereiken?
- Gaat het qua planning lukken? De benodigde doorlooptijd is lang. HKms vraagt of het haalbaar is dat aan het eind het goede bereikt is.
- Reikwijdte van de KNA: gaan we nu ook binnen de KNA zaken op internationaal niveau regelen? Is het wel van toepassing op de certificaathouders in Nederland? Heeft dit wel urgentie voor certificaathouders in Nederland (denk aan het baggeren van sloten en vaarten). Het voorstel gaat erg ver.
- Scopeverzoek: beperk het tot waterbodems.
- Verzoek om standaard de scope vast te stellen via het besluitvormingsformulier.

IPO/SW

- SW mist IPO in de werkgroep, provincie is ook vaak eigenaar van vondsten onder het wateroppervlak.

RWS/EG

- Wat is de beoogde samenstelling van de werkgroep? RWS zou daar als beheerder van Rijkswateren ook in moeten zitten. Vooral veel vragen voor degenen die met de Noordzee te maken hebben. Ook de financiële gevolgen, contact met de bevoegde gezagen etc. moeten in dit proces meegenomen worden.
- RCE/OCW zouden dit breed moeten uitdragen; met inbedding via de KNA regel je nog niet alles. AK bevestigt dat dit inderdaad een relatief klein deel van de gehele scope is.

NVAO/HvdV

- De werkgroep is er in feite al n.a.v het vervolg op de evaluatie. HvdV stuurt de lijst met namen naar Pb/EW

Actiepunt HvdV

NEPROM/MvdG

- Wat is de relatie met certificering en wat is de relatie met dit verdrag?

Reactie LvL en AK n.a.v. de vragen en opmerkingen: het verdrag werkt meerdere kanten op, het gaat om alle aangesloten landen die dit onderwerp regelen via hun eigen regelgeving. Dat moet de bescherming uiteindelijk (meer) dekkend gaan maken. Het behoud op termijn zou vooral geregeld moeten worden op basis van advisering daarover in het rapport. Het betrekken van de wetenschap is vergelijkbaar, het verdrag vraagt vooral om daar aandacht aan te besteden. LvL en AK doen het aanbod om per mail nog op vragen te reageren.

Vz stelt voor dat de werkgroep eerst de scope bepaalt en vervolgens die scope nog door het CCvD vast laat stellen.

Het CCvD besluit het volgende

- De al bestaande werkgroep Waterbodems wordt omgevormd en uitgebreid met inachtneming van dit agendapunt
- Deze werkgroep wordt aangevuld met een gemeente (zie boven), een IPO- en RWS-afvaardiging
- De werkgroep bepaalt de scope op basis van de aandachtspunten in het besluitformulier
- De scope wordt voorafgaand aan de inhoudelijke werkzaamheden door het CCvD bekrachtigd (Nb zo nodig via een schriftelijke ronde).

De vz dankt LvL en AK voor hun toelichting en wenst hen succes met het vervolg.

Onderwerpen-documenten ter bespreking en/of vaststelling

Bijlage 3-1 Ingekomen brief met discussiepunten (ADC/HvdV)

Bijlage 3-2 Werkwijze verlengen via opleidingsplan

Bijlage 3-3 Notitie met toelichting op de werkwijze

3. Ter bespreking: ‘Werkwijze verlengen van een actorstatus op basis van opleidingsplan’ en rol CCvD – Harmonisatieoverleg CI/TI

Toelichting: HvdV/ADC heeft per brief vragen gesteld over de werkwijze en het proces naar aanleiding van de notitie ‘Werkwijze verlengen actorstatus op basis van opleidingsplan’, zoals vastgesteld door het Harmonisatieoverleg van de certificerende instellingen. Kernvraag is of deze notitie ter besluitvorming voorgelegd had moeten worden aan het CCvD. De notitie bevat de werkwijze om een uniforme methode door de CI ten behoeve van verlenging te borgen. Aanleiding voor een geïnformeerde werkwijze is om alle certificaathouders op gelijke wijze te beoordelen. De BRL stelt daartoe eisen aan de certificaathouders. De CI-en moeten beoordelen of een certificaathouder voldoet aan die eisen. De BRL - hoofdstuk 4 - geeft daarbij instructies ten aanzien van omvang, frequentie en inhoud van de audits. De werkwijze van beoordeling is des CI's, gebaseerd op de internationale accreditatieregels en gecontroleerd door de Raad voor Accreditatie.

Deze ‘Werkwijze verlengen van een actorstatus op basis van opleidingsplan’ is vastgesteld in het Harmonisatieoverleg van de CI's/TI's in november 2020. De notitie met de werkwijze is op 14 december 2020 ter kennisneming aan het CCvD gestuurd.

Het CCvD wordt gevraagd om een uitspraak te doen op de navolgende discussiepunten (1-2 HvD, 3 Pb):

- Discussiepunt 1: Dienen vergaande interpretaties van de BRL die tot stand gekomen zijn tijdens het harmonisatieoverleg geagendeerd te worden op de CCvD vergadering en daar ook te worden goedgekeurd?
- Discussiepunt 2a: Indien ja, hoe stellen we vast wat een vergaande interpretatie is en wat een technische uitleg betreft?
- Discussiepunt 2b: Indien nee, op welke manier borgen we de verantwoordelijkheden van de CCvD en het harmonisatieoverleg richting elkaar.?
- Discussiepunt 3: Is de werkwijze zoals door het Harmonisatieoverleg is vastgesteld een interpretatie van de BRL/KNA of is het een kader voor beoordeling van de eisen uit de BRL/KNA binnen de verantwoordelijkheid van de CI-en?

De vz introduceert het onderwerp en geeft als eerder HvD de gelegenheid om toe te lichten en wat zijn reactie is op de notitie m.b.t. rollen CCvD en CI/TI en het Harmonisatie-overleg, zoals op het toekennen van punten voor rapportages, puntentellingen per kalenderjaar of auditjaar.

HvdV/NvAO licht het vanuit zijn standpunt toe. Het moet in zijn ogen niet gaan om micromanagement bij interpretaties door de CI, maar vooral gaan over de beoordeling van wat een

interpretatie is en wat een andere lezing, en wanneer je dat soort keuzes al dan niet voorlegt aan het CCvD.

Bespreking leden CCvD

BAP/SAMPL/KE

- Onder welke norm zijn deze afspraken gemaakt? Dan is het helder en toetsbaar. De vraag is dus vooral of het past binnen het kader.

CGA/BV

- CGA/BV herkent de vraag maar is ook van mening dat het huidige proces voldoende mogelijkheden biedt voor de afweging. CI/TI kunnen agenderen (en doen dat ook), CCvD kan agenderen op basis van notulen en achterbannen kunnen agenderen via CCvD. Het is dus vooral van belang samen scherp te maken waar de grens ligt.

NVAO/HvdV

- Het Actorregister valt niet onder toezicht door de CI, dit is een hele andere uitleg dan eerder afgesproken en een verdere uitholling van vrijheid van de werkgever.
- Die afstemming tussen CCvD en CI is hier onvoldoende goed gedaan.

NEPROM/MvG

- Zet het onderwerp (verslag Harmonisatieoverleg HO) explicieter op de agenda van het CCvD.
- EG/RWS is het daar mee eens, niet onderaan de agenda ter kennisneming.

PB/HK/JdB

- Eens met wat er gezegd is, de geldende rolverdeling CI/HO en CCvD blijft in stand;
- Verslagen van het Harmonisatie-overleg mogen prominenter op de agenda.
- Borging is geregeld, incl. het 'piepsysteem' via de achterban.
- Vragen om overleg moet mogelijk zijn als het gaat om interpretaties en de rol van CCvD daarbij.
- Het HO wordt ook bijgewoond door Inspectie, dus bewaking op systeem is daarbij ook via die route geborgd.
- Alle vragen/onderwerpen etc. zijn via de Wijzigingsbladen voorgelegd aan het CCvD.

VOiA/HKms

- Dat is niet altijd gedaan, sommige zaken werden namelijk niet voorgelegd. Nu lijkt het alsof het hele opleidingsplan getorpedeerd wordt (nb vraag secretaris aan VOiA: welke zaken zijn niet voorgelegd en is het terecht dat het opleidingsplan met deze interpretatie op de helling staat?)

De vz wil het ook graag hebben over de helderheid tussen beide gremia (CCvD en HO) de rollen incl. de klachtencommissie. Het is belangrijk om die rollen wel helder van elkaar te onderscheiden.

NvAO/HvdV

- Wat is nu het vervolg?

Reactie Pb/HK: als de wens is het stuk opnieuw te agenderen dan zullen we dat doen. Ook het HO moet hierin meegenomen worden.

Actiepunt EW

- JvdB: Dit is een dringende kwestie en moet dus wel terugkomen in het CCvD. Het betekent in de ogen van de NVAO een enorme systeemwijziging.
- CGA/BV deelt de mening dat het verstandig is de onderliggende problematiek (i.p.v.) de systematiek te agenderen omdat hier klaarblijkelijk nog allerlei vragen bestaan. (Procesmatig dus aansluiting op JvdB maar inhoudelijk moeten we de mening nog vormen op basis van punten

Actiepunt HvdV

Het CCvD besluit het volgende

- De verslagen van het HO komen prominenter op de agenda.

- HvD geeft aan richting Pb/EW welke punten uit de notitie besproken moeten worden.
- Op 9 juni a.s. wordt dit opnieuw geagendeerd.

Bijlage: geen

4. Ter bespreking: Uitstelregeling corona voor actoren

Toelichting: Het CCvD heeft gevraagd of de uitstelregeling voor corona uitbreiding behoeft. Op dit moment worden de eerste verlengingen uitgevoerd en in het actorregister verwerkt. De komende maanden wordt nog een piek verwacht. Op basis van een rondvraag onder de helpdesk van het Actorregister en onder de TI biedt de huidige procedure (zie art. 9 en deze [link](#)) op dit moment voldoende ruimte aan actoren om vanwege corona uitstel aan de vragen bij hun TI. De regeling is destijds met opzet ruim opgezet. Er zijn op dit moment geen indicaties dat de huidige procedure uitbreiding of verlenging behoeft. Het CCvD wordt geadviseerd de huidige regeling onder art. 9 voorlopig te houden zoals hij is. De huidige regeling voorziet in uitstel tot 2022 voor 75% van de benodigde punten en tot 2024 voor 85% van de benodigde punten. Voorgesteld wordt om over een jaar opnieuw te kijken of aanpassing nodig is.

Bespreking leden CCvD

VOiA/HK

- Blij om te horen dat er geen knelpunten lijken te zijn.
- De regeling zou VOiA ook graag open houden voor mensen binnen het opleidingsplan.

CGA/BV

- Verzoekt om dit niet eind van het jaar, maar in september te laten terugkomen.

Het CCvD besluit het volgende

- Aanpassingen binnen de bestaande regeling zijn nu niet nodig.
- In september wordt opnieuw gekeken of dat beeld nog steeds zo is. Dat wordt in oktober aan het CCvD teruggekoppeld.

Actiepunt Pb/EW

*Bijlage 5 Rapport n.a.v. Evaluatie KNA Leidraden
Toelichting door: Karen de Vries (rapporteur)*

5. Ter vaststelling: Rapport Evaluatie KNA Leidraden

Toelichting: De afgelopen jaren zijn er over een breed scala aan archeologische thema's en onderwerpen KNA-leidraden ontwikkeld en gepubliceerd. Het CCvD heeft in het Jaarplan 2020 opgenomen dat deze leidraden geëvalueerd worden, omdat er op dit moment geen duidelijk beeld bestaat over de bekendheid met de leidraden, de bereidheid om deze te gebruiken en de mate waarin de leidraden daadwerkelijk bruikbaar zijn. Daarnaast bestaat de wens in het CCvD om inzicht te krijgen wat de wensen zijn vanuit het werkveld ten aanzien van de leidraden (onderwerp, vorm, inhoud en toepasbaarheid). Ter vergadering zullen de uitkomsten en aanbevelingen op basis van de evaluatie gepresenteerd worden.

- Het CCvD wordt gevraagd om het rapport vast te stellen.
- De uitkomsten mee te nemen voor toekomstige besluitvorming omtrent bestaande en toekomstige KNA leidraden.
- In te stemmen met publicatie van het rapport op de SIKB website.

Introductie door Karen de Vries, auteur van het rapport: Corona was in dit geval een voordeel gezien de grote respons op de enquête. Karen schetst het kader en de uitkomsten aan de hand van enkele sheets. Zie de sheets als bijlage bij dit verslag.

Kern:

- Leidraden zijn goed bekend, sluiten goed aan op de praktijk, maar zijn niet altijd actueel en veel te uitgebreid;
- Ze worden vooral gebruikt als naslagwerk, andere documenten sluiten beter aan (zoals publicaties, rapportages uit eerder onderzoek, RCE handleidingen en bronnen bij gemeentes);
- Door prijs- en regeldruk is de leidraad als best practice in de ogen van sommige respondenten niet haalbaar;
- Leidraden vormen vaak de basis voor eigen kwaliteitsdocumenten, daarmee is meerwaarde waarschijnlijk groter dan het lijkt. Leidraden zijn gedeelde best practice en basis voor synthetiserend onderzoek.

De behoefte aan leidraden voor nieuwe thema's:

- Fysische antropologie;
- Grafveldonderzoek;
- Nieuwe methoden en technieken.

Aanbevelingen:

- Rol binnen KNA en BRL meer expliciet te maken;
- Niet als verplicht documenten, maar maak ze wel meer zichtbaar;
- Aandacht voor meer praktisch gebruik, middels een oplegger of factsheet;
- Actualiseren kan kans zijn om inhoud, maar ook om vorm aan te passen. Of meer periodiek te updaten ('actualisatie-plan');
- Tevoren meer in beeld krijgen waar t.a.v nieuwe leidraden precies behoefte aan is.

Bespreking en vragen leden CCvD

De vz vraagt welke documenten liever gebruikt worden: KdV licht toe dat dat bijv. publicaties zijn als je zit met een specifieke vraag bij een onderzoek (zie m.n. ook bijlage 4 van haar rapport).

SAMPL-BAP/KE:

- Het is belangrijk te weten waar je de leidraden voor inzet. Dat maakt dat het nu te onduidelijk. Belangrijk is dus dat je je bewust bent van het doel van de leidraden;
- Verhelder waar de leidraden voor zijn.

VOiA/JF

- Updaten van de leidraden en levendiger aanbieden graag in samenwerking met de opstellers. Meer actief bediscussiëren ook voor en door actoren. Dus meer actief aanbieden na publicatie. KdV ondersteunt dit. Maak ook het proces transparant, zodat mensen vooraf en tijdens het proces input kunnen leveren.

Het CCvD besluit het volgende

- Het rapport wordt door het CCvD vastgesteld;
- Het rapport wordt gepubliceerd op de SIKB website;
- Het Pb zal zich beraden op het vervolg naar aanleiding van de aanbevelingen.

*Bijlage 6-1 Reactiebrief minister OCW
Bijlagen 6-2 Notitie observaties waterbodems
Bijlage 6-3 Notitie prijs & regeldruk
-Notities actoren, kwaliteit worden nagestuurd*

6. Ter bespreking: Evaluatie en terugkoppeling vervolg evaluatie Kwaliteitssysteem door CCvD 15.15 uur

Toelichting: Het CCvD Archeologie heeft in juni 2020 besloten om het vervolg op de uitkomsten van de evaluatie van het kwaliteitssysteem zelf op te pakken. Hiervoor zijn voor 4 van de 5 door het CCvD vastgestelde thema's kartrekkers vanuit het CCvD aan de slag gegaan:

De vz introduceert het onderwerp. Het gaat nu om een tussenstand en naar aanleiding daarvan het maken van vervolgspraken.

Thema Waterbodems:

BS licht toe; samen met HvD hebben zij een modus gevonden om betrokkenen te bevragen en daarbij gericht op waar het CCvD wel en niet over gaat. Uitkomsten:

- Waterbodems is gezien de omvang precair, maar het functioneert. Voor de opdrachtgever evenwel minder goed, die heeft maar heel beperkt een keuze tussen certificaathouders (CH).
- Suggestie: verander nu niets, maar hou een vinger aan de pols. Als een CH ermee stopt is dat een groot probleem. Het is daarmee een kwetsbaar geheel.
- Boren onder de waterkolom: wellicht valt dat te schuiven onder landbodems, maar dan wel met actoren 'Waterbodems' met het oog op de benodigde kennis en expertise.

Bespreking en vragen leden CCvD

CGA/BV

- Onderwerp boren waterbodems wellicht iets meer expliciteren (nagekomen BV: *Binnen notitie/uitwerking van notitie. Mondelinge toelichting week hier af van tekst door voortschrijdend inzicht*).

Actiepunt BS/HvdV

RWS/EG

- Wie waren de geraadpleegde werkgroep leden? Ook graag wat meer herhalen bij verwijzingen.

Actiepunt BS/HvdV

NEPROM/MvG

- Hoe zit het met nieuwe toetreders? HvD in reactie daarop: Daar is op dit moment nauwelijks sprake van, wellicht komt dat door het op jaarbasis zeer geringe aantal opdrachten.
- Hoe kwetsbaar is het, moeten we niet eerder in actie komen. HvdV geeft hierop aan dat hun certificaat (ADC) voor de komende 4 jaar verlengd is.

Inspectie/SB

- Er zijn ook CH afgevallen; zijn die geraadpleegd? In reactie daarop (HvdV): daar ging het met name om het protocol voor boren. Die partij kon het betreffende certificaat niet in de lucht houden. Voor opgraven en IVO-Onderwater zijn er nauwelijks wijzigingen geweest.

Discussie:

- Internationale toetreding mogelijk (ja, kan volgens de BEA);
- Veiligheidsregels zijn heel streng;
- Daarom halen internationale partijen de eindstreep bij een aanbesteding vaak niet.

CGA/BV

- Verzoek om vinger aan de pols te houden en waar nodig te adresseren.

BAP-SAMPL/KE

- Relatie met agp. 2 BS geeft aan dat de lijst met namen doorgegeven gaat worden aan het Pb om die synergie te borgen.

Het CCvD besluit het volgende

De vz geeft aan dat er nog opmerkingen zijn om de notitie aan te passen. Komt verder in juni terug.

Thema Prijs- en Regeldruk (onder leiding van Hans Koopmanschap, VOiA)

HKms licht als auteur de notitie toe die is bedoeld als basis om elkaar aan te houden de komende jaren. Er is veel overlap met het thema Kwaliteit.

Bespreking en vragen leden CCvD

BAP-SAMPL/KE

- Graag toevoegen wie zijn benaderd voor deze notitie?
- Goed om aan te sluiten bij het Groot Reuvensoverleg als het gaat om arbeidsparticipatie.
- Uren die beschikbaar zijn, zijn heel veel lager dan een paar jaar terug. Dat heeft invloed op de kwaliteit. Samen met verlies aan kennis door het inzetten van hele jonge specialisten. Dat alles gaat ook ten koste van arbeidsvreugde.

Vz

- Wanneer is HKms tevreden? Er staa onderwerpen in de notitie waar CCvD niet over gaat.
- HKms: Wil focus op waar we als CCvD over gaan. Verlichting in regeldruk, meer inhoud minder proces en stop exodus van actoren uit het werkveld.
- Ook aandacht voor de lijst van de NVAO om dubbelingen te schrappen in de KNA.
- BS/RCE: lijst van de NVAO kan CCvD oppakken, salaris en uitstroom zijn heldere punten en zou het CCvD moeten willen bepleiten. Anderen moeten immers wel weten dat dat probleem er is.

IPO/SW

- Heeft punten t.a.v. de tekst, niet alles is helder, verwijzingen ontbreken en soms wat kort door de bocht opgeschreven. Die punten komen bilateraal.
- Gaat het tav salaris over beginnende archeologen? Of een andere groep?

Vragen EW/Pb

- De genoemde exodus komt niet terug uit de aantallen geregistreerde actoren de afgelopen jaren, het aantal is alleen maar toegenomen. Wat is de bron voor die stelling?
- De lijst NVAO komt terug want daar is toe besloten in het CCvD middels het Jaarplan 2021 (actualiseren en dubbelingen e.d. te schrappen).

BV/CGA

- Vooral focus op waar het CCvD zelf voor aan de lat staat.

NEPROM/MvG

- De perceptie is dat de regeldruk is toegenomen, maar de prijzen omlaag zijn gegaan.
- Waardoor is het uurtarief omlaag gegaan?

NVAO/HvdV

- De regels hebben niet geleid tot betere prijzen, maar wel een steeds moeilijker bedrijfsvoering en het aannemen van jonge archeologen. Dit is wel een discussie die je hierin moet betrekken.
- CGA/BV vraagt hier aandacht voor de rol van gemeenten. We moeten vooral ook naar onszelf 'als aanbieder' te kijken. Niet alleen de gemeenten/bevoegd gezag kunnen de ondergrens bewaken, de aanbieders zelf kunnen er ook voor kiezen bepaalde zaken niet aan te bieden.

De vz vraagt op dit punt naar welke concrete vervolgstappen nu aan de orde zijn naar aanleiding van deze discussie en de notitie. Afgesproken wordt dat HKms nog meer zal uitschrijven en in samenhang met andere kartrekkers tot een nieuwe versie zal komen.

Thema Actoren (onder leiding van Jeroen Flamman, VOiA)

JF licht toe, er is weinig voortgang geboekt door wisseling van de wacht onder de kartrekkers. Eerste indruk is dat het punten zijn waar het CCvD niet altijd over gaat. JF wil wel waken voor parallelle agenda's op het punt actoren, bijvoorbeeld op het onderwerp kennis en nascholing bij Archon.

Naar aanleiding daarvan zal AV navraag doen bij Archon over voorgenomen nascholingsactiviteiten.

Actiepunt AV

BAP/SAMPL-KE: Onderwijs is voor hen een speerpunt.

EW/PB: Stuurt notitie over de verkenning naar nascholingsbehoefte naar JF en AV

Actiepunt EW

Thema Kwaliteit en innovatie (onder leiding van Bart Vermeulen, CGA)

BV licht zijn stuk toe; er zijn nog veel open eendes. Het rapport van SIRM gaf weinig handvatten om concreet op voort te kunnen bouwen. BV wil graag vanuit inhoud een schrijfgroep met minimaal 3 mensen om voor het volgende CCvD weer een stap verder te komen.

Discussie, vragen en aandachtspunten CCvD leden n.a.v. dit thema:

- Hoe gaan we verder met de punten uit het rapport van SIRM?
- Hoe gaan we verder met punten waar het CCvD niet over gaat?
- Hoe komen we tot betere inhoudelijke kwaliteit, en past dat in het huidige kwaliteitssysteem?
- Wens om samen op te trekken, in intensief overleg tussen CCvD en OCW.
- AV en KE bieden zich aan om deel te nemen in de schrijfgroep.
- AV ziet ook kwaliteit onder druk staan bij universiteit en universitaire opleidingen.
- MvG ziet graag meer focus op de punten: Innovatie, Kwaliteit etc.
- Afstemming CCvD en OCW: EG ziet dan graag een afbakening op kwaliteit en wiens kwaliteit m.b.t. toewijzing en verdeling. Dat raakt ook aan stuk van BV.
- HKms wil graag synergie met zijn stuk en het stuk van BV.
- SW: het depot is het eindstation kwaliteit is ook kwaliteit bij het deponeren voor duurzaam behoud en vervolgonderzoek.

De vz stelt voor om deze vragen in de werkgroep te bespreken, en die weer terug te brengen naar het CCvD. BV kan zich daarin vinden. Sommige zaken zijn heel principieel. Je kunt met uitzondering van Waterbodems de thema's samenvoegen. JF kan zich daarin vinden. Besproken wordt de optie een apart CCvD te organiseren in mei.

Het CCvD besluit het volgende

- De drie thema's (Actoren, Prijs en Regeldruk en Kwaliteit) worden samengevoegd;
- Het thema Waterbodems blijft aan apart thema;
- OCW wordt betrokken in het vervolg (nog nader te bepalen wie en op welke wijze);
- Het Pb organiseert een bijeenkomst met de klankbordgroep in april;
- Het Pb stuurt een datumprikker uit voor een optioneel (!) extra overleg in mei in het teken van de evaluatie en follow up (NB: hierbij ook OCW uitnodigen?).

Bijlage 7 conceptverslag 8 februari 2021

7. Ter vaststelling: Concept-verslag 8 februari 2021

16.15 uur

Tweede deel vergadering van 14 december 2020. Bespreken tekstueel, stand van zaken benoemde acties en naar aanleiding van.

VOiA HKms pag. 4: Bij alinea 2 staat dat dat een vereiste is vanuit RvA en vanuit de NEN norm, dat was eerder niet genoemd. Het had heel veel geschied aan weerstand dat het een NEN-eis betreft. Als er meer eisen zijn, neem dan de leden daarin mee.

Reactie SIKB/HK: ook RvA wijzigt de scope ook weleens. Ook SIKB staat onder toezicht. Als het niet eerder gezegd is, is dat spijtig. SIKB is geen hindermacht; het gevoel bekruipt HK weleens dat dat zo gezien wordt. We staan samen voor hetzelfde doel nl. kwaliteitsborging in het bestel.

Nav actiepunten:

SIKB/HK: het aanleveren van een eigen verklaring ligt nog steeds op tafel, er worden nog een paar gemist. HK zal daar bij de partijen die het betreft nog op terugkomen.

NEPROM/MvG: Waarom staan specialisten als derden met stemrecht. SIKB/HK licht toe dat zij opereren als kennisorganisaties met een achterban bestaande uit specialisten. KE vult aan dat het ook specialisten zijn die bijvoorbeeld bij universiteiten werken.

CGA/BV: Vorige keer is aangegeven dat de eigen verklaring inhoudt dat de organisatie aan de regels voldoet. BV pleit ervoor om de afvaardigende instantie te laten verklaren dat het lid naar hun mening aan het profiel voldoet. Essentieel is het mandaat van en de toets door de afvaardigende instantie. HK: Het principe blijft dat de organisatie verklaart dat betrokkene voldoet aan die eisen.

VOiA/JF: naar aanleiding van WOII vliegtuigwrakken meldt hij dat hij samen met het Groot Reuvensoverleg optrekt.

Het verslag wordt zonder wijzigingen maar met de opmerking van BG/CGA over de eigen verklaring vastgesteld.

Onderwerpen-documenten ter informatie

8. Mededelingen/W.V.T.T.K.

16.25 uur

- Evaluatie Erfgoedwet: [Rapport Internationale vergelijking kwaliteitssystemen](#)

Gemeld wordt dat er internationaal reacties op zijn, m.n. met de Engelse collega's van het Clfa.

- Mondeling: Vervolgoverleg stroomlijnen deponeren op 17 maart.
- Mondeling: Voortgang wijzigingsblad. De wijzigingen zijn voorgelegd aan de RvA. Eind maart wordt de beslissing van de RvA verwacht. Daarna worden ze voorgelegd voor aanwijzing OCW gevolgd door publicatie en voorlichting.
- Mondeling: Geofysisch onderzoek - evaluatie i.o.v. RCE (BS)

BS licht evaluatie toe: deze is uitgevoerd door de Steekproef. Er zijn 10 praktijkvoorbeelden in de periode 2012 en 2020 geanalyseerd. Resultaat zal in juni gepresenteerd worden. Voorafgaand is er een vooroverleg om een goed advies te kunnen geven. Deze organiseren SIKB en RCE samen.

Vraag NvAO HvD: is er ook gevraagd om naar het buitenland te kijken? Om te voorkomen dat we in cirkelredenering komen. BS zal dat navragen.

Actiepunt BS

- Ter kennisname: [Actualisatie Notitie Juridische aspecten van deponeren](#).
- Ter kennisname: Actorregister 2.0
- Ter kennisname: Aantallen CH per protocol (n.a.v. verzoek CGA CCvD 08-02 jl.

- Ter kennisname: Harmonisatieoverleggen CI en TI op 09-02
- Afscheid CCvD-lid Jente van den Bosch

De vz dankt JvdB voor zijn inzet van de afgelopen vele jaren. Floris van Oosterhout (Arcadis) zal JvdB per juni opvolgen.

De voorzitter sluit hiermee de vergadering af en dankt alle aanwezigen.