

# Verlag

## CCvD Archeologie

**Datum:** 9 december 2019  
**Tijd:** 13.00 - 16.30 uur  
**Plaats:** Huis van Hilde, Castricum  
**Versie:** definitief

<b>Aanwezig:</b>	<b>Werkt bij</b>	<b>Afgevaardigd door</b>
Bart Vermeulen	Gemeente Deventer	CGA
Suzanne Wentink	Het Oversticht	IPO/IWC
Nico Roymans	Vrije Universiteit	Archon
Miranda Maring	Hobéon	CI
Hans Koopmanschap	Antea Group	VOiA
Susanne Boogert	Inspectie Overheidsinformatie en Erfgoed	IO&E/Rijk
Jan Hendriks	ADC Archeoprojecten	NVAO
Wendy Deitch	ADC Archeoprojecten	NVvA
Bjørn Smit	Rijksdienst Cultureel Erfgoed	RCE/Rijk
Davy Kasteleijn	Gemeente Zutphen	CGA
Jente van den Bosch	SOB Research	NVAO
Kees Meijler		Voorzitter
Esther Wieringa		Secretaris (verslag)
<b>Vaste gasten</b>		
Henk Koster	SIKB	
Theo van Oeffelt	SIKB/redacteur Ondertussen in de Archeologie	
<b>Afwezig</b>		
Harrie Winteraeken	Waterschap Limburg	UvW
Martijn van Gelderen	BPD	NEPROM
Eli Gehasse	RWS	RWS
<b>Toelichters</b>		
Riemer Knoop	Namens SIRM/Gordion Cultureel Advies	
René Goudriaan	SIRM	
Erik Doekemeijer	SIKB	
Michiel Huisman	Centernet Archeologie	
Lisette van Leemput/Joost Kuggeleijn	OCW	
<b>Toehoorders</b>		
Femke Tomas	RUL	
Pim Alders	SAXION	
Kinie Esser	BAP	
Rob Houkes	SAMPL	

## 1 13.00 - 13.10 Opening en vaststellen van de agenda en verslag 21 oktober jl.

De voorzitter (vz) heet alle aanwezige leden en gasten welkom. De vz memoreert Chris Sueur als een zeer betrokken lid van het CCvD. Door zijn daadwerkelijk minutieus lezen van stukken en zich actief in te zetten om naast deze kritische blik ook constructief mee te denken en te werken om documenten te verbeteren. De leden staan enkele ogenblikken stil bij het overlijden van Chris.

*Opmerkingen bij het verslag van 21 september:*

- JH staat 2x op de lijst van aanwezigen
- De NVAO verwijst naar de door hun genoemde omissies in het systeem van het (digitaal) deponeren. Dat staat daar nu te kort door de bocht geformuleerd. De kern van de problematiek zit vooral bij de projecten van voor de Pakbon, de werkende versie van de Pakbon was er pas in 2016.

*Naar aanleiding van het verslag:*

- VOiA: Informeert naar het Wijzigingsblad. Is deze al bekrachtigd door OCW? Het Programmabureau (Pb) meldt dat de wijzigingen die in oktober zijn vastgesteld voor validatie (praktijkuitvoering) in het laatste Harmonisatieoverleg besproken zijn. Hobéon zal deze validatie uit te voeren. Daarna kunnen de wijzigingen voor bekrachtiging naar de minister. Hierop wordt meer voortvarendheid toegezegd. SIKB zal per mail het CCvD informeren over de stand van zaken van alle wijzigingen waarover besloten is en de gang naar OCW na validatie.

**Actie: Programmabureau**

- Inspectie/OI&E: Meldt dat zij eerder aangaven om uit te willen zoeken of het mogelijk is om (ver)missende objecten (zg 'goodies') te melden bij de inspectie. Die mogelijkheid is er straks. Dit moet nog wel handen en voeten worden gegeven. Dit aspect kan alvast worden meegenomen met het vervolgoverleg bedrijven/depots/SIKB eind januari.

## 2 13.10 – 13.40 Praktijkpunten KNA en BRL 4000

### 2a Ter kennisname: Voorgang evaluatie kwaliteitssysteem

*Toelichting: Voorafgaand aan het CCvD overleg vond de veldraadpleging plaats waarbij ook een aantal CCvD leden aanwezig was. Een uitgebreide terugkoppeling wordt daarom niet gevraagd door de vz wel een algemene toelichting op de uitkomsten zo ver op hoofdlijnen en welke wensen er namens het CCvD zijn voor het vervolg.*

*Riemer Knoop licht namens het uitvoerend team de eerste resultaten toe aan de hand van eerder toegezonden sheets. Er zijn een groot aantal interviews gehouden en op de enquête een respons van 373. Dat is een fors aantal gerekend vanuit het aantal werkzame archeologen. De veldraadpleging van vanochtend met een aantal interessante rondetafelgesprekken kan beschouwd worden als een verdere aanvulling en verdieping op de evaluatie. Komende maand worden de uitkomsten verder geanalyseerd en gerapporteerd. Op 24 februari ligt dan het rapport voor nadere besluitvorming voor.*

### **Reacties en vragen leden van het CCvD**

*Naar aanleiding van de sheets:*

IPO: Bij sheet 5 wordt aangegeven dat er spanning bestaat tussen doel van het bedrijf (rapportage) en doel van het depot (behoud data/gegevens). IPO geeft aan dat het overkoepelende doel van een opgraving behoud *ex situ* is. Bij sheet 7 staat het depot als

‘poortwachter’ onterecht onder de noemer ‘perverse prikkels’ in het bestel. Riemer Knoop geeft aan dat dat inmiddels in de sheets is aangepast. Juist is de depots juist in positieve zin als poortwachter in het systeem fungeert. Dat was een niet verwachte ‘uitkomst’.

CGA: Op sheet 5 staat dat er geen eerlijke prijs betaald wordt voor hetgeen er geleverd wordt. Dat staat daar wat kort door de bocht. De VOiA vult aan dat het veld inhoudelijke kwaliteit wenst terwijl het proces geëvalueerd wordt. Ook qua timing sluit het niet goed aan omdat de evaluatie daarvoor feitelijk te vroeg is. Wat zou wel een goede timing zijn vraagt de VOiA? Rene Goudriaan van SIRM reageert dat in een nieuw systeem in de regel het evenwicht wel gevonden is na 4/5 jaar. Deze evaluatie zou je dan ook meer kunnen beschouwen als een tussenevaluatie. De RCE reageert hierop dat de timing wel goed is omdat de input meegenomen kan worden met de komende evaluatie van de Erfgoedwet.

René Goudriaan (SIRM) merkt op dat uit deze evaluatie de wens doorklinkt naar meer autonomie voor de professional. Dat merkt SIRM ook bij andere velden waar zij evaluaties uitvoeren.

CGA: Het veld wil meer inhoud in het bestel, maar hoe je dat borgt daarover verschillen de meningen. Een deel van de uitkomsten zal naar verwachting van het CGA buiten het huidige kwaliteitssysteem vallen. Daar zal het CCvD adresserend moeten zijn. Riemer Knoop geeft aan deze dit als bijvangst nu in beeld is. De vz geeft aan dat dit voor veel archeologen juist hoofdzaak is. Opvallend is dat uit de interviews blijkt dat er een heel verschillend beeld heerst bij wat kwaliteit is. Het is daarbij ook duidelijk dat het systeem nog niet gesetteld is. Het CGA leest verder uit de eerste resultaten dat het systeem nu eigenlijk alleen maar goed lijkt te zijn voor het systeem omdat het doel nu niet gehaald lijkt te worden. Riemer Knoop reageert hierop dat het besef van die output niet overal doorgedrongen lijkt te zijn. Dat zou evengoed een aanbeveling kunnen zijn aan het CCvD om daar wat aan te gaan doen.

De NVAO mist in de enquête vragen naar bijvoorbeeld het puntensysteem, ‘de mini KNA’s’ van depots en dat mensen hun ei niet kwijt konden bij de beantwoording. Ook qua timing pleit de NVAO voor een tweede, qua locatie meer centraal gelegen bijeenkomst.

De vz reageert hierop dat het punt van de ‘mini KNA’ door depots wordt meegenomen in het vervolgoverleg met bedrijven en depots. De vz stelt voor om aanvullende reacties rechtstreeks naar de uitvoerders van de evaluatie te sturen.

### **Besluit van het CCvD**

Het onderwerp was ter informatie. Besluitvorming is op dit moment in de evaluatie niet gevraagd.

### **3 13.40 - 14.20 Ter besluitvorming: Jaarplan Archeologie 2020 en toelichting project KNA Leidraad Metaalvondsten**

De vz leidt het onderwerp in. In september is een voorstel gedaan voor nieuwe projecten in 2020. Op basis van de bespreking is de lijst voor de uit te voeren projecten niets aangepast en voorzien van een prioritering. Het CCvD wordt gevraagd om in te stemmen met het Jaarplan. Onder voorbehoud van beschikbaar projectbudget zullen alle (geprioriteerde) projecten ten uitvoer worden gebracht. In het Jaarplan is een voorstel voor prioritering aangebracht in het geval het budget niet toereikend is. Het Jaarplan 2020 wordt uiteindelijk vastgesteld door het SIKB bestuur.



### **Reacties en vragen leden van het CCvD**

NVAO: Vraagt naar het voorstel tot het verbeteren en actualiseren van het protocol Depotbeheer. Gezien het zeer beperkte aantal (1) certificaathouders zou het passen om hier niet al te grote prioriteit aan te geven.

-IO&E reageert hierop dat het protocol niet actueel meer is. Voor depots zou het betekenen dat ze met oude eisen moeten gaan werken.

-IPO reageert dat dat bij sommige depots wel de overweging is om zich daarom niet te laten certificeren.

-Het CGA vraagt om wel te kijken naar wat zinvol is en daarbij IPO te raadplegen. Dat geldt ook voor de actor depotbeheerder.

-Het PB vraagt of de koppeling met certificering hier terecht gemaakt wordt. De KNA is niet alleen relevant als je voor een protocol een certificaat wel of niet hebt. Het is ook een norm voor bijvoorbeeld universiteiten die opgraven.

CGA: Verzoekt om bij het herzien van de KNA waarderingssystematiek ook gemeenten te betrekken.

-De VOiA vult hierop aan dat dat ook voor bedrijven geldt.

NVAO: Reageert wederom op voorstel voor de referentietabellen. Daarin ziet de NVAO nog steeds geen heil.

### **Plan van Aanpak Leidraad Metaalvondsten**

Namens het auteurscollectief (Janneke van der Stok, Stijn Heeren) vanuit SAMPL licht Michiel Huisman het voorstel toe om deze leidraad als toevoeging op de leidraden voor anorganisch vondstmateriaal te gaan ontwikkelen. Het is de bedoeling dat deze leidraad zoveel mogelijk aansluit bij de andere leidraden (aardewerk) en de daarin gekozen doelgroepen. Metaal kent als vondstcategorie een enorme tijdsdiepte en variatie. Dat heeft vele implicaties voor de keuzes voor de inhoud. De auteurs willen die wel – zij het op hoofdlijnen - zoveel mogelijk meenemen. Vanuit SAMPL is er een werkgroep als klankbord betrokken (naast een begeleidingscommissie).

### **Reacties en vragen leden van het CCvD**

CGA: Graag aandacht voor de praktijk van selectie tijdens het veldwerk i.r.t. het PvE. Michiel Huisman geeft aan dat dit ook een relatie heeft met bijvoorbeeld de kennis over de inzet van metaaldetectie en röntgen. Daar zitten nog de nodige kennislacunes.

Archon: Geeft aan dat het een mooi voorstel is en heeft vertrouwen in de opzet. Metaaldetectie speelt een grote rol bij de totaal verschillende bodems die Nederland rijk is. M.n. het gebrek aan metaalvondsten in zandbodems is bij standaardrapporten opvallend te noemen. Er zit een grote discrepantie tussen zand en veen/klei. Naar aanleiding hiervan worden de auteurs van de leidraad uitgenodigd door DK om in Zutphen te komen praten.

-Hierop volgt een discussie over het spanningsveld bij selectie van metaalvondsten tijdens de uitvoering en het deponeren. Het beeld is nu dat elke spijker voor het deponeren geconserveerd moet worden. Goede (de)selectie is wel degelijk van belang om enorme bottlenecks in de uitvoering te voorkomen.

OI&E plaatst hierbij de kanttekening dat volgens de wet alles geconserveerd moet worden.

VOiA: Vraagt aandacht voor toekomstige leidraden. Het is goed dat deze er komt. Maar wat ligt er nog in het verschiet?

-De NVAO vraagt wanneer een leidraad zinvol is? Is er behoefte aan criteria voor (nieuwe) leidraden? Het Pb reageert dat het wellicht zinvol is om bij de geplande evaluatie naar de



bestaande leidraden ook de te vragen naar waar behoefte aan is. Op basis daarvan zou dan meer programmatisch over de leidraden besloten kunnen worden.

-IPO geeft naar aanleiding hiervan dat het omgaan met menselijk skeletmateriaal en een thema zou kunnen zijn (met als voorbeeld de opgraving Oldenzaal).

### **Besluit van het CCvD**

Het CCvD stemt onder voorbehoud van de gemaakte opmerkingen in met het voorstel voor het Jaarprogramma 2019 en met het Plan van Aanpak Metaalvondsten.

## **4 14.0 - 15.00 Ter bespreking: acties OCW en acties n.a.v. rapport Modern Oorlogserfgoed**

Toelichting: OCW bereidt een aantal acties voor die leiden tot aanpassing van regelgeving en tevens aanpassing van de KNA/BRL vereisen. Het gaat om de volgende onderwerpen die ter vergadering nader toegelicht zullen worden:

1. Unesco 2001 – maritiem erfgoed
2. Besluit Erfgoedwet Archeologie (reparatieacties, vrijwilligers maritiem, certificering)
3. Erfgoed uit de Tweede Wereldoorlog
  - Visiebrief Tweede Kamer  
<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2019/11/05/kamerbrief-inzake-visie-erfgoed-uit-de-tweede-wereldoorlog>
  - Wet Wapens en Munitie
  - Werkwijze vliegtuigwrakbergingen
  - Materiaal van niet NI herkomst
4. *Rapport i.o.v. CCvD-SIKB Modern Oorlogserfgoed en t.k. aanbiedingsbrief (bijlage 4a en 4b)*

Het CCvD wordt gevraagd naar advies t.b.v. nadere uitwerking door OCW

### **Verdrag ter bescherming van Maritiem Erfgoed/Unesco 2001**

Lisette van Leemput is als beleidsmedewerker van OCW betrokken bij het Verdrag ter bescherming van Maritiem Erfgoed/Unesco 2001. Omdat dit verdrag geratificeerd zal gaan worden kan dat van invloed zijn op het kwaliteitssysteem. Ratificatie is nu urgent omdat er steeds betere technieken zijn om wrakken op diepte te plunderen. Tegen deze schatgraverij is volgens de EEZ en in internationale wateren nu geen bescherming mogelijk. Daarnaast is er bedoelde en onbedoelde schade bij o.a. duiktoerisme. Ratificeren biedt de mogelijkheid om beter te beschermen.

OCW heeft de KNA geanalyseerd en op basis daarvan geconstateerd dat er m.n. bij het protocol PvE nog coherentie nodig is met de regelgeving waterbodems.

De vz vraagt OCW het CCvD in het voorjaar nader te informeren en actief te betrekken in de vorm van een klein comité voordat het in consultatie gaat. Volgens planning gaat het in november 2021 voor consultatie tot april 2022. Daarna volgt bekrachtiging en in werk treden van de nieuwe wet.

### **Reacties en vragen leden van het CCvD**

Het Pb vraagt hoeveel landen het verdrag geratificeerd hebben? Joost Kuggeleijn (JK) geeft aan dat dit ongeveer 30-35 landen zijn die dit verdrag geratificeerd hebben.

NVAO: Vraagt aandacht voor het in situ behoud. Dat lijkt nu niet terug te komen.



Archon: Vraagt hoe de financiering is geregeld? JK geeft aan dat er bij het rijk maritieme programma's lopen en daar horen ook financiële middelen bij., juist omdat regelmatig een 'verstoorder' ontbreekt.

VOiA: Vraagt of ook 'het verstoorder betaalt principe' ook geldt voor de overige projecten op zee (zoals windmolenparken)? Dit wordt door JK beaamt.

***JK geeft vervolgens een toelichting op de Wijzigingen op het Besluit Erfgoedwet Archeologie (BA) dit besluit regelt o.a. de certificering en de uitzonderingen daarop.***

Het gaat om de volgende punten waarvan het voornemen is om die te gaan wijzigen:

- Nieuwe toetreders tot de markt aanpassing op de eis dat je een project moet hebben. Dat leidt tot een kip ei situatie.
- Bevoegd gezag Noordzee i.r.t. verenigingen die onderwater archeologisch onderzoek (willen) doen.
- Maritieme vrijwilligers: De goeden leden onder de kwaden. Ook de goeden mogen nu onder de huidige regelgeving niets meer. Daarop wordt een uitzondering vormgegeven om hen de kans te geven een bijdrage te kunnen leveren. Bijvoorbeeld door een uitzondering op het meenemen van objecten die acuut worden bedreigt en het verlenen van de uitzondering aan verenigingen en een meldingsplicht. JK licht toe dat hier gezorgd zal worden voor een duidelijke afbakening met de commerciële archeologie. Het voorstel zal ook in consultatie gaan.
- Vliegtuigwrakbergingen: Verzoek van defensie op het handhaven van het illegaal plunderen van vliegtuigwrakken. Inspectie gaf daarop aan dat ze dan ook moeten handhaven op defensie omdat zij immers geen certificaat hebben voor het doen van opgravingen onder de BRL 4000. OCW ziet redelijkheid in vanwege veiligheid en piëteit maar samen met de wens om meer samen te kunnen werken bij een berging. De komende tijd zullen ca. 5 bergingen per jaar uitgevoerd gaan worden. Hoe die samenwerking vorm moet gaan krijgen wordt nu in overleg vormgegeven.



***Reacties en vragen leden van het CCvD***

CGA: Vraagt waarom er een focus ligt op vliegtuigwrakken? JK: dat was n.a.v. het verzoek van Defensie. Voor metaaldetectie lopen andere overleggen ook speelt dat bij het OM op dit moment een zaak ligt. Het CGA is blij met dit initiatief.

VOIA: Vraagt of we met de inzet van vrijwilligers maritieme archeologie te maken gaan krijgen met allerlei actoren die ook in het reguliere systeem mee willen doen? Zeker omdat het huidige CCvD er te weinig kennis is over het maritieme. JK: dit is niet de verwachting omdat het buiten de certificering speelt.

NVAO: Om hoeveel aanvragen voor maritieme projecten zal het naar verwachting gaan en gaat het de maritieme wrakkenkaarten helpen? JK: OCW verwacht enkele tientallen per jaar. De RCE geeft aan dat het vooral aanvullingen gaan zijn op de kaarten en kennis.

***Erfgoed uit de Tweede Wereldoorlog - brief WOII***

Vanuit de Tweede Kamer is gevraagd naar een visie van de minister op de omgang met erfgoed uit d Tweede Wereldoorlog. Daarop zijn door de RCE meerdere verkenningen uitgevoerd. O.a. een focus op herinnering en militair erfgoed. N.a.v. die verkenningen komt er een beleidsbrief van de minister en er is het voornemen om verschillende acties uit te gaan voeren. Dit zijn onder meer het in het leven roepen van een platform en acties die samenhangen met het eigendom van materiaal van niet Nederlandse herkomst. Tussentijds wordt gevraagd naar pragmatische oplossingen. Selectie en conservering van vondstmateriaal wordt betrokken bij de evaluatie van de Erfgoedwet.

### **Reacties en vragen leden van het CCvD**

NVAO: Hoe zit het met verjaring van eigenaarschap bij materiaal uit de Tweede Wereldoorlog? JK geeft aan dat dit geregeld is in het internationaal gewoonterecht en dit speelt eigenlijk alleen bij materiaal uit de Eerste en Tweede Wereldoorlog.

### **Besluit van het CCvD**

N.v.t. Het was voor dit moment ter informatie en voor advies.

## **5 15.00 - 15.45 Ter besluitvorming: Voorgenomen besluit bestuur t.a.v. de samenstelling CCvD**

Henk Koster introduceert het onderwerp. In het bestuur van SIKB en in het CCvD Archeologie zijn in 2018 vragen gesteld over de samenstelling van het CCvD Archeologie. Deze neerkomen op de vraag: past de huidige samenstelling nog? Aanleiding was een brief die BAP/SAMPL schreven over (hun beeld van) de zetelverdeling en het functioneren van het CCvD. Als vervolg vroeg het bestuur de voorzitter van het CCvD om in het bestuur terug te komen met een notitie. Eerdere versies riepen bij de CCvD leden reacties op dat dit een bestuursverantwoordelijkheid is. Dit heeft geleid tot een gesprek tussen leden bestuur en leden van het CCvD. Dat heeft geresulteerd in voorliggend aangepast stuk in de vorm van een notitie met voorgenomen besluit. Dit ligt nu voor om commentaar/advies van het CCvD aan het bestuur. Meest springende punt is de voorgestelde samenstelling. Sommige zetels zijn per groep ongewijzigd, maar er is wel sprake van verbijzonderingen. Dit is het voorstel van het bestuur en het bestuur vraagt naar wensen, aanbevelingen.

Als tweede onderwerp is er het vaststellen van de profielschets van de CCvD leden. De uitkomsten daarvan leiden ook tot aanpassing van het reglement

### **Reacties en vragen leden van het CCvD**

NVAO: Het is een goed stuk, helder en samenhangend. De VNG komt er nu 2 keer in terug en dat verbaast. Zeker omdat ze hun zetel hebben ingeleverd en hebben overgedragen aan het CGA. HK: Ja het is moeilijk maar wel zuiver zo. NVAO dan blijft wel de dubbele zetel want vertegenwoordigd als overheid en als opdrachtgever. De NVAO is ook geen voorstander van het functieprofiel voor CCvD leden, dat is ongewenst want daar gaan de gremia zelf over.

IPO: Wat gebeurt er als de VNG de zetel niet inneemt. CGA leden zijn ook lid van VNG. Je zou ook kunnen denken aan een regionaal archeoloog. De vz geeft aan het gaat om rolverdeling en die moet je wel heel scherp onderscheiden.

Hierop volgt een discussie over rollen en petten die je op hebt in de samenstelling en dubbele vertegenwoordiging van de VNG in het CCvD. Enkelen wijzen op verschillende rollen die organisaties vervullen bv leden van het CGA zijn soms opdrachtgever, soms opdrachtnemer, soms bevoegd gezag, is dat niet te zwaar aangezet? Alle leden zijn het eens dat deelname bevoegd gezag belangrijk is. Diverse partijen breken een lans voor de aanwezigheid van specialisten, van de veldarcheologen en van de adviseurs (niet-gravende archeologen).

CGA: Het gaat om theorie en praktijk en waar het CCvD voor staat. Specialisten zijn ook leveranciers en gemeenten zijn ook als uitvoerende partij actief. Er zijn partijen die meerdere rollen hebben. De rol van opdrachtgever is lastiger in te vullen. De primaire rol van de gemeente is die van het bevoegd gezag.



VOiA: Is bij het vooroverleg geweest input is gevraagd in de enquête en het verzoek was om die af te wachten voordat we verder stappen gaan zetten. T.a.v. het functieprofiel geldt dat je bent afgevaardigd door de achterban. Daar gaat het SIKB niet over. Reactie RCE: die eisen moet je wel willen meegeven aan het gremium. HK van SIKB geeft aan dat er ook een toets is door de RvA op de samenstelling van het CCvD in relatie tot draagvlak. Het voorstel heeft overigens verder geen link met de BRL.

VOiA: Wijst op het beloofde gesprek met CCvD en leden bestuur. Waarom is dat gesprek niet geweest. HK van SIKB geeft aan dat het gesprek geweest is met afvaardiging van het CCvD (NVAO en VOiA) en afvaardiging namens bestuur. HK geeft de wens tot een breder overleg mee aan het bestuur. Het CGA is hier ook een voorstander van. Het liefst op korte termijn.

RCE: Specialisten zijn opdrachtnemers/leveranciers. En gemist wordt nog de veldarcheoloog. WD van de NVvA geeft aan dat zij ook veldarcheoloog is.

NVvA: Vertegenwoordigt het veld. BAP/SAMPL zouden zeker aan tafel moeten zitten, maar een gezamenlijke zetel NVvA-BAP/SAMPL zal vermoedelijk lastig zijn. Zeker ook als het al lastig is om de VNG te betrekken. In die zin is het beter iemand aan tafel te vragen die ook graag een zetel wil.

Meerdere leden hebben twijfels bij de keuze van het moment om de samenstelling aan te passen gezien de lopende Evaluatie van het kwaliteitssysteem, de daarbij ingezette enquête en de voorgenomen discussie over een mogelijk Programmaraad.

Vz: HK rapporteert terug aan het bestuur met alle gemaakte punten. De vz leest mee of de punten ook goed overgebracht kunnen worden en ook de wens om dit nu niet in grote haast te doen ook met het ook op de lopende evaluatie.

Archon: Benadrukt het belang van onderwijs via Saxion. De wens is om die z.s.m. te betrekken als voorschot op het besluit van het bestuur.

### ***Besluit van het CCvD***

Besluitvorming is niet aan de orde. Het bestuur wordt geïnformeerd over de gemaakte punten. Het bestuur zal hierover verder besluiten.

### **2b 15.45 – 16.15 Ter besluitvorming: Jaarrapport certificering Archeologie (Erik Doekemeijer)**

De vz leidt het onderwerp in. Jaarlijks wordt ten behoeve van het CCvD Archeologie een rapportage opgesteld over de uitvoering van het certificatieschema Archeologie inclusief de registratie van actoren. Dit zijn in feite de bevindingen van de certificerende instellingen. Nav die bevindingen kunnen er acties volgen. Het CCvD wordt gevraagd het rapport vast te stellen en eventueel suggesties te doen voor de eindversie. Deze zal daarna op de website van SIKB geplaatst worden.

Erik Doekemeijer (ED) is de opsteller van het rapport. Hij vult aan dat dit het eerste volwaardige rapport is n.a.v. de certificering op basis van de BRL 4000. In het rapport is een onderscheid gemaakt in kritieke en niet-kritieke afwijkingen. Daarnaast is er specifiek gevraagd naar tijdsbesteding door de CI. Daarover is een aparte paragraaf opgesteld. Uit het rapport blijkt dat de CI niet in alle gevallen de dezelfde maatlat aanhouden bij tekortkomingen. Daar is verdere harmonisatie nog wel nodig. Dit staat op de agenda van het eerstvolgende harmonisatieoverleg. Het is de bedoeling om de komende jaren wat meer thematisch onderzoek te gaan doen en de uitkomsten tot uitdrukking te laten komen in het jaarlijks rapport.



### **Reacties en vragen leden van het CCvD**

De vz vraagt naar aandacht voor de verdere harmonisatie. Wat is t.a.v. de tijdsbesteding wijsheid? Ook met het oog op de uitkomsten van de evaluatie.

De NVAO reageert hierop dat er overlap zit in de BRL en de KNA daarmee worden stappen vaak toch geaudit. Certificaathouders zouden graag aanschuiven bij het harmonisatieoverleg. Aangegeven wordt dat dit een overleg is voor en door 'peers' namens de CI. De vz geeft aan dat certificaathouders altijd het verzoek mogen doen om een onderwerp te agenderen.

NVAO: Wil t.a.v. de tijdsbesteding graag de evaluatie afwachten. Ook bij het eventueel oprekken van de audittijd wil de NVAO eerst weten wat daarvan de financiële consequenties zijn.

Vz: Verzoekt CI om concrete voorbeelden aan het programmabureau te sturen. Ook moeten we het rapport over 2019 afwachten om te kijken hoe het systeem zich verder settelt.

VOIA: Wat is de relatie met de technisch experts t.a.v. van de geconstateerde afwijkingen. ED geeft aan dat het rapport de optelsom geeft van alle afwijkingen die in 2018 tijdens de audits zijn vastgesteld. Het PB geeft aan dat het komend jaar ook de technisch experts uitgenodigd zullen worden binnen het Harmonisatieoverleg met als doel om hier meer inzicht in te krijgen.

CGA: Het rapport is vrij technisch van aard kunnen we er ook meer inhoudelijk naar kijken? Waar zitten de verschillen en waardoor veroorzaakt? Wens is een meer inhoudelijke slag over de analyse. Ook het functioneren van het Actorregister wordt gemist. Op sommige protocollen wordt nauwelijks geaudit, wat betekent dat?

O&I in reactie daarop Krijgen ook alle verslagen. Mn afwijkingen die vaker voorkomen veel daarvan is terug te herleiden tot bepaalde CI's'.

### **Besluit van het CCvD**

Afgesproken wordt dat m.n. de tijdsbesteding gebeurt in samenhang met de uitkomsten van de evaluatie.

Om (inhoudelijk) meer inzicht te krijgen in de afwijkingen tussen CI bij de audits zal een apart overleg met de technisch experts van de CI georganiseerd worden.

**Actie: PB samen met deelnemers Harmonisatieoverleg.**

### **6 16.15 - 16.30 Mededelingen en vaststellen vergaderdata 2020**

- Ter informatie: Verslag bijeenkomst aanbesteden in de archeologie <https://www.sikb.nl/nieuws/2019/verslag-bijeenkomst-aanbesteden-in-de-archeologie>
- Vergaderdata 2020:

Ingelaste vergadering CCvD i.h.k.v. de evaluatie: 24 februari 10.00 – 12.30 in Gouda bij SIKB

Maandag 16 maart 13 – 17 uur – Locatie nntb

Woensdag 10 juni 13 – 17 uur – Bij de RCE (Amersfoort)

Maandag 14 september 13 – 17 uur – Locatie nntb

Maandag 14 december 13 – 17 uur – Locatie nntb

### **7 16.30 Afsluiting, rondvraag**

De vz dank allen voor de inzet van het afgelopen jaar en wenst iedereen goede feestdagen toe.