

Verslag (definitief)

CCvD Archeologie

Datum: 21 oktober 2019
Tijd: 13.00 - 16.30 uur
Plaats: Waterschapshuis, Amersfoort
Versie: Definitief verslag

Aanwezig:	Werkt bij	Afgevaardigd door
Bart Vermeulen	Gemeente Deventer	CGA
Suzanne Wentink	Het Oversticht	IPO/IWC
Nico Roymans	Vrije Universiteit	Archon
Miranda Maring	Hobéon	CI
Hans Koopmanschap	Antea Group	VOiA
Susanne Boogert	Inspectie Overheidsinformatie en Erfgoed	IO&E/Rijk
Jan Hendriks	ADC Archeoprojecten	NVAO
Wendy Deitch	ADC Archeoprojecten	NVvA
Bjørn Smit	Rijksdienst Cultureel Erfgoed	RCE/Rijk
Davy Kasteleijn	Gemeente Zutphen	CGA
Jan Hendriks	ADC Archeoprojecten	NVAO
Jente van den Bosch	SOB Research	NVAO
Kees Meijler		Voorzitter
Esther Wieringa		Secretaris (verslag)
Vaste gasten		
Henk Koster	SIKB	
Theo van Oeffelt	SIKB/redacteur Ondertussen in de Archeologie	
Afwezig		
Harrie Winteraeken	Waterschap Limburg	UvW
Martijn van Gelderen	BPD	NEPROM
Eli Gehasse	RWS	RWS
Chris Sueur	De Brug	VOiA
Toelichters		
Roeland Heuff	SIKB	
Menno Dijkstra/Joep Hendriks	UvA	
Arjen Bosman/Mathieu Willems	Military Legacy/Nederlands Militair Museum	
Toehoorders		
Mirte van Geffen	Libau	
Marten Verbruggen	RAAP Archeologisch Advies	
Kinie Esser	BAP	
Rob Houkes	SAMPL	

1 13.00 - 13.15 Opening, vaststellen van de agenda en verslag 17 juni j.l.

De vz heet leden, gasten en toehoorders welkom. Er wordt melding gemaakt van de afwezigheid. De vz staat in het bijzonder stil bij de afwezigheid van CCvD lid Chris Sueur. Hij is terminaal ziek en zal niet meer aanschuiven. De vz heeft contact gehad met Chris en noemt hem als kritisch lid, maar iemand die altijd constructief meedenkt aan oplossingen. Die combinatie is bijzonder en kostbaar. De vz hoopt dat hij samen met zijn gezin nog goede weken mag hebben.

De agenda wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

- *Bijlage 1 ter vaststelling: Conceptverslag van 17 juni 2019*

IPO noemt nog twee aanpassingen die in deze versie nog niet verwerkt zijn. Het Programmabureau (Pb) zegt toe deze alsnog in de definitieve versie te verwerken.

N.a.v. het verslag

Het CGA geeft bij pag. 4 bovenaan dat daar staat bij de opmerking van de VOiA dat we de afgesproken twee aanpassingen nu voor lief nemen. De situatie verandert echter niet met wijziging. Ook wordt genoemd dat gemeentelijke diensten wellicht een voordeel hebben. Dat kan je – geeft het CGA aan- ook omdraaien. Het kan soms ook een nadeel zijn als er expliciet de wens bestaat om geen gemeentelijke dienst het werk te laten uitvoeren.

De NVAO merkt bij punt 3c op dat daar staat dat de archeoloog geen gereguleerd beroep is? HK geeft namens het Pb aan dat dat in de notitie wat verder uitgelegd is. De NVAO vindt dit een tekortkoming in het systeem. Dit zou terug moeten komen in de evaluatie. *(Nb aanvullingen zijn op dit moment niet meer mogelijk binnen de opdracht, wel is er nog een enquête waarin deze punten naar voren gebracht kunnen worden).*



2 13.15 – 14.30 Praktijkpunten KNA en BRL 4000

2a Deponeren: Knelpunten bij het fysiek deponeren en knelpunten aanleveren volgens de pakbon (Roeland Heuff/Esther Wieringa)

- *Bijlage 2a1 Sheets ter introductie*
- *Bijlage 2a2 ter informatie Verslag bijeenkomst IPO en bedrijven 0910 2019*
- *Bijlage 2a3 ter informatie Brief NVAO Aanleverstandaard*
- *Bijlage 2a4 ter informatie Memo provincies*
- *Bijlage 2a5 ter informatie verslag bijeenkomst SIKB juni 2019*
- *Gevraagd: Aanbevelingen voor het vervolg a.d.v. van de voorgestelde oplossingsrichtingen in de sheets (bijlage 2a1)*

Introductie

Het Pb introduceert het onderwerp aan de hand van sheets en de aanleiding om het nu uitbreid te bespreken. De pakbon is een middel om in relatie met Archis, het Provinciaal Depot Beheersysteem (PDBS) en DANS het duurzaam ex situ behoud van vondsten, monsters en documentatie mogelijk te maken. Ieders wens daarbij is harmonisatie bij de instrumenten en in de eisen tussen degene die aanlevert en degene die in ontvangst neemt. Er zijn knelpunten en er gaan dingen goed. De technische uitwisseling werkt (aanleveren, inlezen), er is een beheerstructuur en er zijn instrumenten beschikbaar. Waar gaat het nu mis? Dat gebeurt zowel bij bedrijven als bij de depots met name op de inhoud. Dit is een veelkoppig verhaal want het gaat ook over termijnen, de inhoud van de pakbon en het fysiek deponeren. Depots constateren aan de ontvangende kan onvolkomenheden in de inhoud van de pakbon. Bedrijven lopen tegen knelpunten aan doordat depots verschillende eisen stellen aan het deponeren. Het is goed om

nog eens terug te gaan naar waar de pakbon voor bedoeld is. Er zijn de afgelopen periode tijdens diverse overleggen oplossingen besproken en vanuit de RCE is er een verbeteractie voor de ABR aangekondigd. Tijdens de introductie worden de voorgestelde oplossingen gepresenteerd (zie de laatste pagina van dit verslag).

Reacties leden van het CCvD

IPO constateert dat er zaken door elkaar lopen. Enerzijds de pakbon, waarbij zowel bedrijven als depots knelpunten ervaren en waarvoor een bijeenkomst is geweest om te kijken hoe dat in gezamenlijkheid opgelost kan worden. Anderzijds is de fysieke aanlevering. Dit is deels geen generiek probleem voor alle depots en ook niet voor alle bedrijven. Dit moet en kan dus niet in alle gevallen opgelost worden binnen de CCvD. De enige oplossing die IPO ziet in zo'n geval dat als er dan onverhoopt niet gedeponerd kan worden, dat het betreffende depot dat aangeeft. Dat zou dan voldoende moeten zijn voor CI.

De VOiA reageert dat er eerder tijdens het koepeloverleg VOiA-NVAO-RCE over de knelpunten gesproken is. Toen is ook gesproken over de rol van provincies en wat de (juridische) reikwijdte is van wat zij mogen eisen. De VOiA en NVAO hebben een brief gestuurd aan de RCE met de vraag wat de wet hierover zegt. Dat antwoord is het meest wenselijke vertrekpunt. Nu zijn er teveel verschillende eisen en meerdere onwenselijke commentaarrondes.

Ook gaan de voorgestelde oplossingen over nieuwe projecten. Het lost de oude problemen bij het deponeren niet op.

Het CGA geeft aan dat het juridisch nog niet eenvoudig zal zijn om alle depots op een lijn te krijgen voor wat betreft de eisen.

De RCE heeft aan dat de wet voorschrijft dat depots eigenaar zijn en er zijn verschillende memories van toelichting op dat punt (o.a. Wamz 2004). Kern is en blijft dat we met elkaar invulling geven aan het kwaliteitssysteem vanuit een gedragen werkwijze.

Vanuit O&I/EGI wordt opgemerkt dat als bij omissies sprake is van vermissing van een 'goodie' SB bereid is om te kijken of dit als melding via het ministerie zou kunnen. Voor OCW heeft dit ook voordelen m.b.t. de handhaving. Dit omdat de inspectie O&I ook o.a. Catawiki in de gaten houdt op mogelijk gestolen objecten.

Actie O&I/SB

Archon geeft het belang aan van deponeren, vooral ook vanwege het kunnen herbestuderen en dit is heel actueel bij verschillende onderzoeksaanvragen. Op dit moment is er sprake van een hausse vanuit het *science based* perspectief vanuit onderzoek en het belang van de actualiteitswaarde van de gegevens.

De vz staat vervolgens stil bij de angst van bedrijven hun certificaat te verliezen doordat zij niet kunnen deponeren. Namens de CI geeft MM aan dat als er maar een heldere definitie is voor de oorzaak van de vertraging op de tweejaarstermijn, dat dan voor de CH voldoende is. Voor de VOiA blijft vooral probleem van de fysieke opslag bestaan waardoor niet afgerond kunnen worden.

De NVAO ziet nog steeds omissies o.a. in de relatie met Archis. Die is nog niet goed. Vanuit het Pb geeft RH aan dat het inlezen vanuit Archis technisch kan, maar nu nog uitstaat vanwege het nog ontbreken van de validatie. Op termijn kan er ook via DANS naar Archis gelinkt worden. Daar werkt de RCE op dit moment aan. De NVAO wil graag het bekrachtigen van alle in de sheets voorgestelde oplossingsrichtingen ongeacht de oplossing voor de termijnen en het behouden van het certificaat.



VOiA: wat is de rol van de RvA in deze? De vz geeft aan dat we in deze zelf aan de lat staan. Het CCvD stelt immers zelf de norm vast.

De RCE vraagt bij oplossing 5 meer beeld in kwantitatief opzicht.

Het CCvD besluit het volgende

Besluitvorming is niet gevraagd, wel of de knelpunten en oplossingsrichtingen de juiste en de gewenste zijn. Deze worden herkend en de oplossingsrichtingen worden onderschreven aangevuld met de gewenste helderheid die vanuit de RCE gevraagd is en aandacht voor oude projecten.

Ten aanzien van bevoegdheid zal er op verzoek van de NVAO-VOiA een brief komen vanuit de RCE. Op 30 januari 2020 staat het vervolgoverleg met betrokkenen gepland om verdere afspraken te maken over de uitwerking van de oplossingsrichtingen.

2b Verzoeken erkenning CCvD cursussen BRL 4000 (bijlage 4 1A Kenniseisen)

Toelichting: In de BRL 4000, bijlage 4, zijn eisen gesteld aan kennis en aan werkervaring. Voor wat betreft de kennis geldt als bewijs een Ma/Ba opleiding of een door het CCvD Archeologie erkend certificaat. Er hebben zich aanbieders gemeld voor het ontwikkelen en geven van een van de genoemde cursussen. Conform de BRL worden deze ter vaststelling (erkenning) voorgelegd aan het CCvD Archeologie op basis van een advies van de commissie Opleidingen. Om helderheid te scheppen in de vraag waaraan een te beoordelen cursus moet voldoen heeft het programmabureau generieke eindtermen opgesteld als toetsingskader bij het erkennen van de aangevraagde cursus.

Introductie

De vz leidt het onderwerp in. Er zijn 3 nieuwe aanvragen binnengekomen van Sweco, Transect en Salisbury met een verzoek tot erkenning van de cursus vallend binnen de kenniseisen ter verkrijging van de actorstatus die in de BRL 4000 gesteld zijn. Voor twee geldt dat daarvoor nog geen eindtermen zijn vastgesteld door het CCvD. Voor die laatste zijn twee nieuwe voorstellen gedaan door het programmabureau.

Voor alle aanvragen heeft de commissie Opleidingen tevens advies uitgebracht.

Reacties leden van het CCvD

Naar aanleiding van de aanvragen zijn er vanuit het CCvD de volgende vragen:

- Voor de cursus NEN/ASB door Sweco wordt als docent Gerard Doornbos ingeschakeld. Binnen de archeologie is hij niet bekend. HK bevestigt dat hij hem kent en dat Gerard een bekende is binnen de bodemwereld en als docent hiervoor adequate kennis in huis heeft.
- Gevraagd wordt of 1 dag niet wat te krap is
- Hoe wordt na afloop de kennis bij cursisten getoetst aan de hand van de eindtermen?
- Niet bij alle cursussen zijn de docenten genoemd. Verzoek is om die toe te voegen aan de aanvragen/programma's.
- Zou er een vorm van evaluatie voor bijvoorbeeld de commissie Opleidingen uitgevoerd kunnen worden?

Het CCvD besluit het volgende

Het CCvD stemt in de 3 aanvragen tot erkenning met het verzoek met name meer zicht te geven op de wijze waarop de eindtermen worden getoetst worden. De aanbieders zullen hierover geïnformeerd worden.

Het Pb overlegt met de commissie opleidingen of op middellange termijn een vorm van evaluatie op deze cursussen uitgevoerd kan worden.

Actie PB/EW



2c Brief SGS inkrassen van sporen n.a.v. uitspraak RvA

Per brief vraagt SGS het CCvD om een uitspraak naar aanleiding van het volgende: De Raad voor Accreditatie is van mening dat inkrassen altijd moet worden gedaan omdat dit zo in de norm is opgenomen. De tabel in Protocol 4004 par. 5.5, geeft immers aan:

“Onderwerp *Identificeren van sporen*, kwaliteitseis(en) *Sporen (opnieuw) inkrassen*”. Cf het PvE is richting het auditteam aangegeven dat het aanwezige vlak niet relevant is in het kader van het onderzoek. De Sr. KNA Archeoloog heeft aangegeven dat daarom conform het PvE niet getekend en/of ingemeten hoeft te worden. Andere reguliere handelingen (zoals bijv. inkrassen) hoeven dan eveneens niet te gebeuren. SGS INTRON Certificatie stelt zich op het standpunt dat deze werkwijze van de Sr. KNA Archeoloog van de certificaathouder correct is. Het CCvD wordt om een uitspraak gevraagd.

Reacties leden van het CCvD

De vz vraagt het CCvD of de betrokken Senior KNA Archeoloog in redelijkheid tot die conclusie heeft kunnen komen?

De NVAO vraagt of het een redelijk standpunt is? Dat is lastig te beoordelen. Waaruit lezen we de verantwoording hiervoor?

Archon: wanneer is iets wel of niet relevant? Het is voorstelbaar dat je een vlak niet als zodanig documenteert. De formulering is hier te kort door de bocht.

CGA: je kunt beargumenteerd afwijken van het PvE en is de CI in staat om dat op basis van de stukken te beoordelen. Dat is hier relevant.

Het CCvD besluit het volgende

Op basis van deze vraag besluit het CCvD dat de interpretatie van CI SGS juist is. De KNA gaat uit van logische handelingen op basis van de vraagstelling in het PvE en of de certificaathouder in redelijkheid tot deze werkwijze heeft kunnen komen. Dit kan tot gevolg hebben dat binnen een onderzoek niet alle KNA stappen bij alle vlakken uitgevoerd hoeven te worden. SGS zal van deze uitspraak op de hoogte worden gebracht.

Actie PB/EW

3 14.30 – 15.15 Ter besluitvorming: KNA Leidraad an-organisch vondstmateriaal periode Romeinse tijd en periode ME-NT

Introductie

Namens het auteurscollectief lichten Joep Hendriks en Menno Dijkstra het ontwerp toe dat vandaag ter vaststelling voorligt. Er is vanuit de leidraad ME/NT hard gewerkt aan het toespitsen op de 3 doelgroepen: PvE opstellers, KNA archeologen en verdieping voor de Senior of de (aankomend) specialist. Deze lijn is vervolgens doorgevoerd voor de Leidraad Romeinse tijd. Veel aandacht was er voor de pakbon als apart issue. Dat is als een lopende discussie aan de leidraad toegevoegd. De vraag aan het CCvD is of deze discussie thuishoort in de leidraad. Gekozen is nu voor een kadertekst in beide leidraden waarbij de werkwijze beschrijven is zoals het uitvoeren van een scan en de relatie met het beschrijven van het complex. Wie bepaalt wat? Er zijn verschillende relaties met het evaluatierapport en selectierapport. Dat maakt het een complex issue. De auteurs kijken nog wat wijsheid is en past binnen het kader van een leidraad. Hiervoor wordt ook contact gezocht met Roeland Heuff van SIKB.

Reacties leden van het CCvD

De leden van het CCvD zijn het er unaniem over eens dat het een actueel, inspirerend en gedegen stuk is - dat na raadpleging van het veld- gepubliceerd zou kunnen worden. Het sluit



goed aan op de gekozen doelgroepen. Ook is het een document dat ingezet zou kunnen worden als kennisbron bij de opleidingen.

Het CCvD besluit het volgende

Het CCvD stemt in het met ontwerp van de leidraad. Hiermee kan het vrijgegeven worden voor een openbare reactieronde.

Actie PB/EW

4 15.15 - 16.00 Ter bespreking: Rapportage fase 2 inventarisatie waarderen en selecteren Modern oorlogserfgoed

De auteurs Arjen Bosman en Mathieu Willems geven aan de hand van sheets een introductie op het voorliggend rapport met de resultaten van de inventarisatie. Deze presentatie wordt aangevuld door het Pb n.a.v. overleg met OCW en het verzoek om m.b.t. het internationaal recht het rapport nog aan te vullen met het eigenaarschap van niet uit Nederland afkomstig materiaal. Hiervoor heeft OCW verzocht om nog aanvullende interviews met juristen van Buitenlandse Zaken en Ministerie van Defensie te houden. Die uitkomsten daarvan zullen aan dit rapport toegevoegd worden.

Reacties leden van het CCvD

De vz vraagt de CCvD leden of het rapport zo verder kan in zijn huidige vorm en vraagt daarbij m.n. naar de bijbehorende agenderende notitie.

Archon geeft aan dat het meest heikle punt de omgang is met munitie: kan je dat bij een onderzoek wel goed onderscheiden? Zeker met het oog op het risico. In Nederland zijn veel instrumenten beschikbaar zoals Lidar en luchtfoto's die ook ingezet kunnen worden.

Reactie auteurs: Depots hebben een strikte regel dat ze dat materiaal niet opnemen. Veel onderzoek uit deze periode gaat samen met OCE onderzoek. Inhoudelijk is er wel winst te halen op het vlak hoe archeologen documenteren en de potentiële kenniswinst. Andere instrumenten komen op dit moment nog minder aan bod. Het landschap is van groot belang bij MOE en onderzoek daarnaar biedt veel kenniswinst. Dat erfgoed is ook bedreigt. Een visie daarop zou heel wenselijk zijn.

Het CGA mist nog het herkenningsverhaal wat is herkenbaar in het bodemarchief? Zie bijlage 7 in het rapport i.r.t. het bodemarchief.

Reactie auteurs: Alles van deze lijst (bijlage 7) kan je in principe terugvinden in de bodem. Dat wordt nog verduidelijkt in de bijlage zelf samen met een verwijzing naar de beeldbank.

De NVAO vraagt tot hoever terug het eigendom eigenlijk gaat?

Reactie auteurs: Dat is bij de auteurs niet bekend. Veelal zal dit samenhangen met casuïstiek.

IPO geeft aan nog tekstuele aanpassingen te mailen (depotbeheerder versus deponhouder).

Reacties t.a.v. de agenderende notitie

Het CGA vraagt om bij punt 3 'Samenloop' ook de VNG als partner op te nemen.



Het CCvD besluit het volgende

Onder voorbehoud van de gemaakte opmerkingen stemt het CCvD in met de uitkomsten van de inventarisatie en de lijnen zoals deze zijn vastgelegd in de agenderende notitie.

De aangepaste versie van het rapport zal eind november gepubliceerd worden op de website van SIKB en onder de aandacht worden gebracht van verschillende betrokken stakeholders.

Actie: Pb/EW

5 16.00 - 16.30 Ter bespreking: ideeën/voorstel projecten jaarprogramma 2020

Toelichting: Het CCvD wordt gevraagd om reflectie op het voorstel voor uit te voeren projecten in 2020 en de eventuele prioritering daarvan. Deze projecten worden opgenomen in het conceptjaarprogramma dat ter besluitvorming in december wordt voorgelegd aan het CCvD (en kort daarna ter vaststelling door het bestuur van SIKB). Tevens wordt een overzicht gegeven van de (door)lopende projecten.

Reacties leden van het CCvD

Ten aanzien van het lopende project Verwachtingskaarten geeft JH aan dat er een concept als test ligt bij een aantal gemeentes. Die zou rond deze tijd gereed moeten zijn.

De NVAO vraagt bij 1.1. Handreiking controle van digitale gegevens om nog even pas op de plaats te maken en vraagt vooral om aandacht voor het oplossen van de bestaande knelpunten bij het deponeren. Dat vergt ook specifieke capaciteit. Daarna zou een handreiking een passende stap zijn.

De VOiA ziet graag het onderwerp Waarderen als een apart onderwerp op de lijst en verwijst naar de lijst met punten voor verbetering van de KNA/BRL.

Voor het onderwerp waarderen biedt de RCE graag aan daaraan mee te willen werken.

Archon geeft ten aanzien van het voorstel voor de leidraad Metaalvondsten het belang aan van samenwerking met het PAN project. Daar zit heel veel winst in. Het is verstandig daar zoveel mogelijk gebruik van te maken voor eenduidige aanduidingen, types, literatuur referenties, en verspreidingskaarten. Daarmee bereik je de gewenste Harmonisatie.

IPO vraagt naar de Wensenlijst in het voorstel, welke acties vloeien daar uit voort? Het Pb reageert dat die zal worden nagelopen en waar mogelijk aan het jaarplan zullen worden toegevoegd.

Het CGA geeft aan dat er wordt geselecteerd in het veld maar het is onduidelijk waarom en hoe dat gebeurt m.n. bij metaal. Kan dit worden meegenomen in het PvA voor de leidraad metaalvondsten?

IPO merkt als deponhouder dat het aantal metaalvondsten al enige tijd terugloopt.

Het CCvD besluit het volgende

Onder voorbehoud van de gemaakte opmerkingen stemt het CCvD in met het voorstel voor projecten t.b.v. het Jaarplan 2020. Het uitgewerkte Jaarplan zal op 9 december geagendeerd worden.

6 16.30 - 16.45 Mededelingen

- Ter informatie Stand van zaken/tussentijdsverslag evaluatie kwaliteitssysteem
De NVAO vraagt n.a.v. hiervan of in het dossier voor de evaluatie ook het eerdere advies van het CCvD zit? De vz beaamt dit.
- Ter informatie: Conceptverslagen Harmonisatieoverleg TI-CI

- Ter informatie Wijzigingsblad (v.07 ter visie en validatie)

De VOiA geeft n.a.v. het verslag aan dat er nog punten komen voor een wijzigingsblad. De vz beaamt dit. Die zullen nog gevalideerd moeten worden (praktijkuitvoering door een CI) en daarna ter bekrachtiging naar de minister.

- Rapport impact Omgevingswet (mondeling, Henk Koster)

Op 18 maart 2019 is het Rapport Impact Omgevingswet vastgesteld. De implementatie van de wijzigingen die de Ow meebrengt is gestart. De werkzaamheden die op de BRL 4000 betrekking hebben volgen eind 2019 en begin 2020. De wetgeving m.b.t. archeologie blijft inderdaad grotendeels ongewijzigd, De algehele systematiek van kwaliteitsborging in de archeologie blijft hetzelfde.

Voor de SIKB-documenten is er een aantal aandachtspunten:

- Mogelijk veranderen er eisen aan de wijze van aanleveren van digitale gegevens in het kader van DSO;
- Het bevoegd gezag voor ontgrondingen verschuift van GS naar B&W
- Vanzelfsprekend moeten verwijzingen naar Wabo, Ontgrondingenwet, Waterwet etc worden aangepast.
 - 13 november bijeenkomst Aanbesteden in de Archeologie i.s.m PIANOo
<https://www.sikb.nl/nieuws/2019/bijeenkomst-aanbesteden-in-de-archeologie>
 - Veldraadpleging bijeenkomst evaluatie kwaliteitssysteem (9 december 10 – 12.30 in het Huis van Hilde, Castricum)

Ten aanzien hiervan geeft het Pb aan dat deze week het programma gepubliceerd zal worden en gestart met het aanmelden.

- Ter kennisname: Motie evaluatie Erfgoedwet

7 16.45 – 17.00 Afsluiting en rondvraag

Rondvraag

De VOiA is blij met de veldraadpleging. Dat is een goede stap om het veld te betrekken bij de evaluatie.

Het CGA zou graag zien dat de stukken eerder verstuurd worden. De vz geeft aan dat stukken al eerder dan een week verstuurd zijn. Het Pb probeert waar mogelijk de stukken tijdig te versturen (soms is met betrekking planning en doorlooptijden van projecten niet altijd haalbaar het eerder dan een week te versturen).

Het Pb geeft aan dat de volgende vergadering van het CCvD op 9 december in Het Huis van Hilde (Castricum). Voorafgaand is de veldraadpleging. Het zou mooi zijn als ook de leden van het CCvD daarbij aanwezig zijn.

De vz sluit hiermee de vergadering en dankt alle aanwezigen voor hun bijdrage en aanwezigheid.

