

Verslag

Centraal College van Deskundigen en Accreditatiecollege Bodembeheer

Datum	: 10 oktober 2024
Tijd	: 10.00 – 12.00 uur
Plaats	: Het Waterschapshuis, Amersfoort
Kenmerk	: Definitief_verslag_SIKB_CCvD_AC_Bodembeheer_20241010

Deelnemers	Werkt bij	Afgevaardigd door of rol
David van den Burg (DvdB) Willem Bastein (WB) Gilbert Boerekamp (GB)	Klimaatkracht Rijkswaterstaat WVL, afdeling Bodem en Ondergrond	Voorzitter BodemenergieNL Ministerie van I&W (vervanger van Manfred Beckman Lapré)
Martin van Bostelen (MvB) Jan Keijzer (JK) Bram van de Pas (BvdP)	BAM Infra Kiwa Stantec	Bouwend Nederland en NVPG NVCi VKB (vertegenwoordigt mede Tessa Verschoor)
Charly van Schaik (CvS) Arjan Veldhuizen (AV) Joep van der Wee (JvdW)	RUD Drenthe Eurofins Stichting Bodembeheer Nederland	VNG FeNeLab VNO-NCW
Gerben Zijlstra (GZ) Sonja Kooiman (SK)	Cumela Nederland SIKB-programmabureau	VNO-NCW Secretaris
Afwezig Manfred Beckman Lapré (MBL)	Werkt bij Rijkswaterstaat WVL, afdeling Bodem en Ondergrond	Afgevaardigd door of rol Ministerie van I&W
Paul Folten (PF) Ariël Kleverwal (AK)	NEN Waterschap Vallei en Veluwe	NEN UvW
Bregje van Lieshout (BvL) Bas van Oosten (BvO) Lex Stam (LxS) Tessa Verschoor (TV) Willem van der Zon (WvdZ)	MILON SGS Intron Certificatie Waterproef TAUW Vopak	VVMA NVCi UvW VKB VNO-NCW
Vacature(s) Te benoemen afgevaardigde Te benoemen afgevaardigde Te benoemen afgevaardigde		Afgevaardigd door of rol Rijkswaterstaat als opdrachtgever VA IPO
Gasten Henk Koster (HK) Jelle de Boer (JdB) Erik Doekemeijer (ED) Guido van Tongeren (GvT)	Werkt bij SIKB-programmabureau SIKB-programmabureau SIKB-programmabureau Van Tongeren Watertechniek	Gast bij Alle agendapunten Alle agendapunten Alle agendapunten Agendapunt 6
Drikus Kroeze (DK)	Van Kessel Bronbemaling	Agendapunt 6
Roeland Heuff (RH)	SIKB-programmabureau	Agendapunt 7

**Actie
Door**

Nr.

1. Opening, vaststellen agenda

De voorzitter opent de vergadering en heet de deelnemers welkom.

Er zijn afmeldingen ontvangen van de personen die bovenstaand onder 'afwezig' genoemd zijn. Een aantal bijzonderheden:

- In verband met langdurige ziekte van Ariël Kleverwal heeft voormalig College-lid Mark van Lokven namens de Unie van Waterschappen een schriftelijke reactie op de agenda ingediend; deze wordt waar aan de orde gedeeld met het College tijdens de vergadering en in voorliggend verslag.
- Gerrit Jan Georg heeft aangegeven dat binnen de VA gezocht wordt naar een nieuwe vertegenwoordiger.
- Kay Mollenhauer is niet meer verbonden aan IPO; ook daar wordt een nieuwe vertegenwoordiger gezocht.

De voorzitter constateert dat er, gezien de opkomst, de vertegenwoordiging van VKB via Bram van de Pas en de schriftelijke instemming van UvW, een quorum is voor besluitvorming.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld. Bram van de Pas heeft vooraf per mail een aanvullend punt ingebracht, met betrekking tot de Secties. Dit punt wordt behandeld bij de rondvraag.

2. Actualisatie Regeling bodemkwaliteit

Gilbert Boerekamp licht toe dat op dit moment twee wijzigingstrajecten lopen:

1. De eerste wijziging is nu in internetconsultatie en gaat over de aanwijzing van normdocumenten m.b.t. o.a. grout, zwelklei, schuimglas en bentoniet. Zie https://www.internetconsultatie.nl/rbk2022_zwelklei_schuimglas.
2. De tweede wijziging zit in de fase van voorbereiding op internetconsultatie. Het ministerie hoopt die binnen enkele weken ter consultatie te publiceren. Het betreft hier onder andere bodembescherming en het bovengrondse deel van bodemenergiesystemen (BRL 6000-21).

SIKB en andere schemabeheerders hebben het verzoek gekregen om nog uitgebreider de financiële consequenties (bedrijfsimpact) te motiveren voor het opnemen van een normdocument in de wetgeving.

De ambitie om twee keer per jaar te blijven actualiseren lijkt te gaan lukken. Om dit ook op vaste en daarmee voorspelbare data te doen, zoals 1 januari en 1 juli van elk jaar, is lastiger vanwege de complexiteit van het proces. Gilbert doet daarom de oproep om documenten z.s.m. aan te bieden na besluitvorming in het CCvD/AC.

Erik Doekemeijer stelt de vraag of verruiming van de emissienormen voor schuimglas ook voor andere bouwstoffen of grond overwogen wordt. Gilbert Boerekamp geeft aan dat dit niet overwogen wordt. De versoepeling voor schuimglas is een individuele beleidsmatige afweging, waarbij een afweging gemaakt is tussen mogelijke emissie naar grondwater enerzijds en preventie van bodemdaling anderzijds. Dit betreft (nog) geen structurele denklijn voor stoffen.

3. Programma Versterking Kwalibo

Henk geeft een toelichting op de stand van zaken in dit programma.

Als eerste komt *de samenwerkingsovereenkomst en de leidraad voor opstellen van normdocumenten* aan de orde. Bij wijzigingen van documenten is het essentieel om duidelijke ordeningsprincipes toe te passen en de documenten in te brengen in de relevante commissies en colleges. Dit is belangrijk om onduidelijkheden en overlappingsen tussen de NEN-documenten en schema's te voorkomen. De leidraad biedt daarbij meer gedetailleerde richtlijnen dan de samenwerkingsovereenkomst.

Er zijn afspraken gemaakt over het constateren van hiaten in de wetgeving; deze zullen niet via normdocumenten worden opgelost. Verder is afgesproken dat de documenten regelmatig geactualiseerd worden, met statische verwijzingen en afspraken over de formulering van eisen.

De discussie over wat in een NEN-document moet staan en wat in een schema, draait om de onderscheidenheid van 'hoe en wie' (schema) versus 'wat' (normdocument). Henk Koster benadrukt dat het CCvD en AC Bodembeheer gaat en ook blijft gaan over de inhoud van de schema's.

Als tweede punt benoemt Henk Koster *het traject Advies onder Kwalibo*, waar Ambient momenteel onderzoek naar doet. Bodemadvies maakt op dit moment slechts in beperkte mate deel uit van de schema's. Er zijn voorbeelden, zoals het ontwerp van bodemenergiesystemen, maar het ministerie heeft vastgesteld dat dit een los eindje is in de discussie rond Kwalibo. Het is cruciaal dat eerder gevoerde discussies hierover worden meegenomen, wat de acceptatie en het draagvlak ten goede kan komen. Het rapport is bijna af, maar de uitkomst is nog onzeker.

Jan Keijzer wijst er in dit kader op dat de insteek van de studie was om de discussie af te hechten, maar hij ziet dat de milieuverklaring bodemkwaliteit er ook bij wordt gehaald en vraagt of dit wel echt als advies geldt. De discussie lijkt breder te worden dan oorspronkelijk bedoeld. Martin van Bostelen bevestigt dat het een oude discussie is die nog niet is afgerond. Henk Koster voegt hieraan toe dat het tijd kost om op dit punt vertrouwen terug te winnen, mede door de historie.

Als derde komt *het whereabouts-systeem* aan de orde. Er is vanuit de uitvoeringspraktijk kritiek geuit op het systeem, met name dat het niet proportioneel lijkt en de administratieve lasten hoog zijn. Er bestaat bovendien twijfel over de effectiviteit.

Gerben Zijlstra suggereert dat het bedrijfsleven bij de ontwikkeling van het systeem betrokken moet worden, evenals Cumela, om te voorkomen dat opnieuw het wiel wordt uitgevonden. Veel leden van Cumela werken al voor andere typen werkzaamheden met een vergelijkbaar systeem.

Charly van Schaik legt uit dat de ILT de informatie uit het DSO benut voor toezicht en handhaving, maar dat hij had verwacht dat ILT pas zou acteren op basis van een bodemsignaal. Jan Keijzer geeft aan dat het argument is dat er onvoldoende zicht is op de naleving van normdocumenten, wat aanleiding geeft voor onaangekondigd toezicht door de ILT. Gilbert Boerekamp vult aan dat onder de Omgevingswet de minister een informatiepositie heeft binnen het DSO.

Gilbert Boerekamp vraagt hoe verder gegaan wordt met het programma dat eindigt in december. Henk Koster antwoordt dat hierop nog geen duidelijke antwoorden zijn. Jan Keijzer vraagt wie er uiteindelijk beslist over het programma en het vervolg. Gilbert Boerekamp vult aan dat daarbij ook aandacht moet zijn voor de Europese en Nederlandse regelgeving, vooral rondom AGV en privacy.

Het vierde onderwerp betreft de *risico's in de keten*. Een rapport van Deltares is hierbij het uitgangspunt. Er is een aanbod gedaan om met marktpartijen en inhoudelijke deskundigen naar risicofactoren te kijken. Het blijkt een uitdaging, ook al wordt geprobeerd om eerst relatief eenvoudige ketens, zoals primaire bouwstoffen, onder de loep te nemen.

Gilbert Boerekamp benadrukt dat het programma drie jaar heeft gelopen. Er wordt een kamerbrief verwacht in februari 2025 die de resultaten van het programma samenvat. Die wordt t.z.t. met het College gedeeld.

4. Vaststelling BRL SIKB 7500 en BRL 9335 incl. protocollen

Jelle de Boer geeft een toelichting bij dit agendapunt en een korte samenvatting van de informatie in de oplegnotitie.

Jan Keijzer spreekt zijn complimenten uit voor de hoeveelheid werk die is verzet en de heldere samenvatting. Hij geeft daarbij op de volgende punten zijn reactie:

- Gereinigde grond gaat een eigen traject volgen; het is voor de beeldvorming van belang om nog explicieter te maken wat er verandert. Je moet al op de hoogte zijn om het écht goed te begrijpen. → Jelle de Boer geeft aan dat dit inderdaad helder gecommuniceerd moet worden.
- Bij certificering is het ook belangrijk om aandacht te hebben voor niet-genormeerde stoffen waar wel zorgen over zijn. Voorstel is om hier een specifieke paragraaf of voetnoot o.i.d. over op te nemen. → Erik Doekemeijer licht toe dat in protocol 7510 en BRL 9335 geldt: als de stoffen bekend zijn, moeten ze ook gemeten worden, ook als er geen norm voor is.
- In protocol 7510 staat dat door heterogeniteit vaker gekeurd moet worden dan volgens de wetgeving wordt voorgeschreven. In de K-waarde-tabel in protocol 9335-10 lijkt het uitgangspunt echter toch 1x per jaar. Dit werkt verwarrend. → Erik Doekemeijer geeft aan dat dit in protocol 9335-10 niet is verzaamd ten opzichte van protocol 9335-2. Hij bevestigt het punt dat de benodigde frequentie eenduidig en helder moet zijn. Jelle de Boer zegt toe een nadere toelichting op te nemen in protocol 9335-10.
- Het besluitformulier rept niet over een overgangstermijn. → Jelle de Boer geeft aan dat in de documenten wel een overgangstermijn is opgenomen à 15 maanden; het is aan het College om hier een besluit over te nemen.

JdB

De Unie van Waterschappen heeft op 9 oktober 2024 een schriftelijke reactie bij dit agendapunt gestuurd. Deze luidt als volgt:

“Instemmen met alle voorstellen. Inhoudelijke opmerking bij beslispunt 2 over PFAS: er is geen wettelijk voorgeschreven PFAS-pakket, meestal wordt het PFAS 28+2 pakket gehanteerd. Suggestie om een verwijzing op te nemen naar het advies over het PFAS-pakket: (<https://iplo.nl/thema/bodem/regelgeving/hergebruik-bouwstoffen-grond-baggerspecie/kwaliteitseisen-toepassen-grond-baggerspecie/handelingskader-pfas/veldwerk-analyse-toetsing/>) en kopje ‘Op welke PFAS-verbindingen moet geanalyseerd worden?’”

JdB

De voorzitter noemt deze reactie in het College. Bram van de Pas geeft aan een dynamische verwijzing spannend te vinden, want als het PFAS-pakket wordt aangepast, zouden dan met terugwerkende kracht eerdere onderzoeken foutief zijn? Het is moeilijk te bepalen wat de consequenties daarvan zijn. Jelle de Boer licht toe dat de BRL-en vaak met dynamische verwijzingen werken, bijvoorbeeld als het gaat om NEN-normen ('versie zoals aangewezen in bijlage D van de Regeling bodemkwaliteit'). Daarbij betreft de verwijzing zoals door de UvW voorgesteld een document / pakket met daarbij een duidelijke vaststellingsdatum; daarmee is het zorgpunt ondervangen. Het opnemen van de link naar de IPLO-site wordt verwerkt.

Het College besluit om onder voorwaarde van verwerking van de twee toevoegingen de volgende documenten vast te stellen:

- BRL SIKB 7500 vs6.0-c010 als BRL SIKB 7500 vs 6.0, gedateerd 10 oktober 2024
- Protocol 7510 v6.0c11 als Protocol 7510 vs 6.0, gedateerd 10 oktober 2024
- BRL 9335 vs 4.2-c009 als BRL 9335 vs 4.2, gedateerd 10 oktober 2024
- SIKB-Protocol 9335-1 vs 4.2-c010 als SIKB-protocol 9335-1 vs 4.2, gedateerd 10 oktober 2024
- SIKB-Protocol 9335-2 vs 4.2-c009 als SIKB-protocol 9335-2 vs 4.2, gedateerd 10 oktober 2024
- SIKB-Protocol 9335-4 vs 4.2-c009 als SIKB-protocol 9335-4 vs 4.2, gedateerd 10 oktober 2024
- SIKB-Protocol 9335-9 vs 4.2-c004 als SIKB-protocol 9335-9 vs 4.2, gedateerd 10 oktober 2024
- SIKB-Protocol 9335-10 vs 4.2.10 als SIKB-protocol 9335-10 vs 4.2, gedateerd 10 oktober 2024

Daarnaast besluit het College om:

- in te stemmen met toevoeging van PFAS aan standaardonderzoekspakket D in BRL 9335,
- Het Programmabureau te mandateren het beeldmateriaal op de voorgelegde conceptversies te vervangen door passend nieuw beeldmateriaal,
- De normdocumenten voor te leggen aan de Raad voor Accreditatie (voor de acceptatieprocedure) en het Ministerie I&W (voor HUF-toets en aanwijzing in Rbk 2022),
- Het Programmabureau te mandateren om eventuele wijzigingen van redactionele aard naar aanleiding van de procedures bij RvA en I&W door te voeren;
- Het Ministerie te verzoeken om protocol 9335-10 in te bedden in de Rbk 2022 in art. 5.38 en in Bijlage C.

De voorzitter spreekt namens het College dank uit aan de begeleidingscommissie en het programmabureau voor het vele werk dat verzet is.

5. Evaluatie Bijlage X

Jelle de Boer geeft een toelichting bij dit agendapunt.

Willem Bastein geeft aan dat hij zich realiseert dat BRL 6000-21 niet door dit College beheerd wordt, maar zou toch graag zien dat certificering voor de BRL 6000-21, de BRL SIKB 11000 en de BRL SIKB 2100 gezamenlijk zou kunnen. Een gezamenlijke 'Bijlage X' zou daar behulpzaam bij kunnen zijn.

SIKB

Het College stemt in met het voorstel om een evaluatie van bijlage X én de certificeringseisen in BRL SIKB 2100 en 11000 uit te laten voeren. Het College mandateert het programmabureau om de evaluatie procedureel te begeleiden.

6. Certificeringsmogelijkheid BRL SIKB 12000

Naar aanleiding van besluitvorming in de vorige vergadering van het College over de status van BRL SIKB 12000 heeft BouwendNL Vakgroep Ondergrondse Netwerken en Grondwaterbeheer een brief gestuurd aan het College. De brief is gedeeld met de stukken en wordt ter vergadering door Guido van Tongeren (bestuurslid van de vakgroep en eigenaar van Van Tongeren Watertechniek) en Drikus Kroeze (Van Kessel Bronbemaling) toegelicht. Hun oproep is om ófwel toe te werken naar een geaccrediteerd systeem, ófwel de BRL om te zetten in een richtlijndocument zonder certificeringsmogelijkheid. Op de huidige route is de verwachting van BouwendNL dat straks geen certificaathouders meer over zijn. Daarnaast spreekt BouwendNL een aantal wensen uit voor inhoudelijke wijzigingen van de richtlijn, bijvoorbeeld door duurzaamheidsaspecten toe te voegen.

Jan Keijzer herkent dat vanuit verzekeraars en bevoegd gezag onvoldoende gestuurd wordt op certificering. Tegelijk is de vraag waarom een richtlijn in de sector een andere status / meer draagvlak zou krijgen dan de BRL nu al doet. Bram van de Pas sluit zich aan bij deze vraag: waarom wordt de BRL niet al in de markt gedragen? Guido van Tongeren geeft aan dat de inhoud daarvoor te weinig aansluit bij de dagelijkse praktijk. Hij maakt de vergelijking met de richtlijn brandputten, die breed gedragen wordt, en trekt de parallel met de situatie in Duitsland en andere landen waar veel meer ingekaderd wordt door bestekseisen.

Jelle de Boer neemt het College mee in de historie van de EGB en benoemt dat de opdrachtgevers geen certificaat eisen en zich onvoldoende bewust lijken te zijn van het belang van bemalingen. Joep van der Wee herkent dit, maar vraagt zich af waarom dat het geval is. Guido van Tongeren licht toe dat bemalingen vooral hulpconstructies zijn en in de praktijk nauwelijks zichtbaar zijn.

De Unie van Waterschappen heeft in haar schriftelijke reactie wel het signaal gegeven dat een aantal van hun leden naar de BRL verwijst. Zij schrijven dat hun schriftelijke reactie in de vorige vergadering nog relevant is en:

“Er is ruimte voor aanpassing van de huidige certificering naar het opstellen van een handreiking of kennisdocument, maar vanuit regelgeving is er nog wel een bezwaar om nu in te stemmen met intrekken van de certificeringsmogelijkheden BRL12000 zonder de impact op bestaande regels te kennen (bv. in sommige waterschapsverordeningen staat een verwijzing naar de BRL). De vervolgactie (Programmabureau treedt in overleg met Ministerie, UvW, Verbond van Verzekeraars en opdrachtgevers) wordt onderschreven.”

Guido van Tongeren benoemt dat het los van de status van belang is dat er een inhoudelijk goed document ligt. Sonja Kooiman licht in haar rol als Programma-secretaris Water toe dat de begeleidingscommissie daarom werkt aan een versie 3, maar dat het vooralsnog niet is gelukt om tot gedragen documenten te komen vanwege de terugkerende discussie over de status van de documenten.

Gilbert Boerekamp geeft aan dat in november een gesprek plaatsvindt tussen SIKB en het Ministerie van I&W over een eventuele wettelijke status van de BRL SIKB 12000. Op dit moment is daar nog geen traject voor voorzien. Hij vraagt zich af wat er gebeurt als de oorspronkelijke initiatiefnemers de BRL niet meer willen. Guido van Tongeren en Drikus Kroeze geven aan dat zij in de basis graag met SIKB blijven samenwerken, maar dat BouwendNL er ook voor kan kiezen om zelf een document te maken. Henk Koster en Sonja Kooiman geven daarbij aan dat het College de beheerder is van de BRL SIKB 12000 en dus de status bepaalt.

Charly van Schaik vraagt zich af of binnen de sector geen behoefte is om zich te onderscheiden met behulp van certificering. Guido van Tongeren geeft aan dit heel graag te zien en dat daarom vanuit de Vakgroep ook actief meegewerkt wordt in de begeleidingscommissie. Wel constateert hij dat voor marktpartijen zo'n update een veel te lange doorlooptijd kent. Hij benadrukt dat hij graag zou zien dat versie 3 van de BRL SIKB 12000 er dan in het eerste kwartaal van 2025 ligt.

Bram van de Pas refereert aan het stuk bemalingsadvies in de BRL. VKB-leden hebben duidelijk waardering uitgesproken voor gecertificeerd zijn, geeft hij aan.

De voorzitter benadrukt dat het goed is om de BRL nogmaals besproken te hebben en ziet op basis van de reacties in het College momenteel geen aanleiding om een andere beslissing te nemen dan in de vorige vergadering. Het gesprek eind november tussen SIKB en het Ministerie van I&W wordt afgewacht, en andere routes om de BRL meer status te geven worden nader onderzocht.

7. Milieukwaliteitsgegevens in de Basisregistratie Ondergrond

Roeland Heuff geeft een presentatie over de stand van zaken van de uitbreiding van de Basisregistratie Ondergrond (BRO) met gegevens over milieukwaliteit. De slides zijn bij dit verslag als bijlage meegestuurd.

Gilbert Boerekamp vraagt zich af of er tools beschikbaar zijn om persoonsgegevens in bijvoorbeeld rapporten *AVG-proof* in de BRO toe te voegen. Roeland Heuff geeft aan dat de BRO geen documenten bevat, maar alleen data en dat hier geen persoonsgegevens in zitten en geen data die te herleiden zijn naar personen.

Charly van Schaik spreekt zijn complimenten uit voor de communicatie rondom Milieukwaliteit in de BRO.

Willem Bastein maakt zich zorgen over een andere manier van aanleveren dan in de sector tot dusver gebruikelijk was. Roeland Heuff geeft aan dat bodemenergie en de koppeling met het Landelijk Grondwater Register los staat van de toevoeging van milieukwaliteitsgegevens, maar herkent het signaal wel. Onder andere bij sonderingen speelt dit ook. Voor milieukwaliteit is het voordeel dat al sprake is van een keten die vergaand geautomatiseerd is.

Het College constateert dat het voor het slagen van 'milieukwaliteit in de BRO' van belang is dat de BRO en milieukundig bodemprofessionals elkaar weten te vinden. Deze presentatie helpt daarbij.

8. Stand van zaken projecten bodembeheer

AndG

Naar aanleiding van het overzicht van de stand van zaken van de projecten binnen bodembeheer vraagt Bram van de Pas wat de status is van:

- De handreikingen voor opkomende meettechnieken; dit wordt nagevraagd bij de betreffende projectleider vanuit SIKB
- De actualisatie van examens voor milieukundige begeleiders; Jelle de Boer en Sonja Kooiman geven aan dat de concept-examens nu voor reflectie bij een aantal milieukundig begeleiders liggen.

De Unie van Waterschappen heeft in een schriftelijke reactie verzocht om het project 'Plastics in waterbodem' toe te voegen aan het projectenoverzicht.

9. Conceptverslag CCvD/AC Bodembeheer 27 juni 2024

Op het concept-verslag heeft Erik Doekemeijer schriftelijke feedback gegeven. Het verslag wordt, met verwerking van deze wijzigingen, vastgesteld.

In de vorige vergadering bleek achteraf een quorum niet aanwezig (>50% aanwezigheid van de stemgerechtigde leden). Met de vaststelling van het verslag van die vergadering besluit het College (met een quorum) dat de toen voorlopig genomen besluiten alsnog bekrachtigd zijn.

Er worden geen updates over de in het verslag opgenomen acties gedeeld. Naar aanleiding van het verslag wordt wel de vraag gesteld of er nog een reactie is gekomen van de indiener van de toen besproken klacht. De secretaris licht toe dat per mail nog contact is geweest; de indiener van de klacht heeft aangegeven het niet eens te zijn met de besluitvorming, maar de zienswijze wel te begrijpen.

10. Mededelingen en rondvraag

Bram van de Pas benoemt dat ruim een jaar geleden is gestart met een nieuwe Sectie-indeling en dat toen is afgesproken dat er een evaluatie zou volgen. Hij dringt erop aan die evaluatie te gaan uitvoeren. Zo constateert hij dat de Sectie Graven, Saneren en Milieukundige Begeleiding nog niet bij elkaar is geweest. Uit de sectie Meten & Veldwerk hoort hij terug dat de discussie is versmald en het sectie-trekkersoverleg is niet gestart. Henk Koster geeft aan dat de vergaderdata van alle secties voor 2025 zijn vastgesteld.

Gerben Zijlstra geeft aan dat in de praktijk discussie ontstaat bij de overstap van versie 4.0 naar versie 4.1 van de BRL 9335 als het gaat om de titel van wettelijke documenten als de milieuverklaring. Jelle de Boer geeft aan dat hier inmiddels een erratum voor geschreven is. Het verzoek is om deze situaties te delen. De wettelijke eisen gaan daarbij altijd vóór de eisen in de BRL.

SK

Martin van Bostelen heeft per mail een vraag gekregen over de totstandkoming van een eis in protocol 2101. Het betreft de veilige afstand tussen de boorput en dichtbij gelegen constructies. Henk Koster geeft aan dat deze vraag thuis hoort bij de Sectie Mechanisch Boren. De secretaris heeft de mailwisseling gezien en deelt deze met Henk Koster.

In de agenda zijn de concept-vergaderdata van het College voor 2025 opgenomen: 27 maart 2025, 26 juni 2025, 2 oktober 2025 en 11 december

SK 2025. Eventuele bezwaren tegen deze vergaderdata kunnen schriftelijk gedeeld worden met de secretaris vóór 11 oktober 12.00 uur. Daarna zijn de data vastgesteld en zal de secretaris de uitnodigingen versturen.

11. Afsluiting en aansluitende lunch

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun bijdrage en sluit de vergadering om 12.00 uur.

Acties

Nieuwe acties uit vergadering van 10 oktober 2024

Vergadering	Actor	Actie	Stand van zaken
10-10-2024	SIKB	Begeleiden van evaluatie bijlage X	
10-10-2024	AndG	Delen van stand van zaken project handreiking opkomende meettechnieken.	
10-10-2024	SK	Delen van mailwisseling over totstandkoming van eis over veilige afstand tot constructies in BRL SIKB 2100 met Henk Koster.	Afgerond
10-10-2024	SK	Versturen van uitnodigingen voor de vergaderingen van het College in 2025	Afgerond

Openstaand uit vorige vergaderingen

Vergadering	Actor	Actie	Stand van zaken
18-03-2021	AndG, ArdG	Bevoegde gezagen actief betrekken bij de on-site meettechnieken (mits conform de richtlijnen uitgevoerd).	Loopt.
31-03-2022	HK	De mogelijkheden voor werken over de grens verkennen, te beginnen met een gesprek met de OVAM (Vlaanderen).	Loopt.
31-03-2022	College	Oproep aan CCvD en achterban: ervaringen met over de grens werken met SIKB te delen.	Loopt.
08-12-2022	JdB	Agenderen voor eerstvolgende CI-overleg, naar aanleiding van de resultaten van de Jaarrapportage certificatoezicht 2021: <ul style="list-style-type: none"> Bijhouden logboek door Kwaliteitsverantwoordelijke Persoon (KVP-er) van de aannemer tijdens saneringen. Potentiële verbeterpunten bij interne audits. 	Jaarrapportage 2021 wel geagendeerd, nog niet besproken. Inmiddels ook jaarrapportage 2022 beschikbaar
08-12-2022	SIKB	Project starten voor modernisering van het certificatieschema onder BRL SIKB 2100, Mechanisch boren.	Loopt.
05-10-2023	SIKB	Check op voorpublicatie alle normdocumenten die in de voorgenomen wijziging Rbk worden aangewezen	Afgerond.
05-10-2023	Jelle	Overleg over mogelijke mismatch AP04 / BRL SIKB 7510 en BRL SIKB 9335.	
05-10-2023	SIKB	Opnieuw aan RvA vragen of werkvoorschriften voor XRF (veldanalyses) in een protocol onder BRL SIKB 2000 opgenomen kunnen worden.	

Vergadering	Actor	Actie	Stand van zaken
05-10-2023	HK	Uitnodigen Roeland Heuff inzake BRO	Afgerond, op agenda 27-06-2024
14-12-2023	GB	Navragen in hoeverre voor BoToVa-toetsing ook een overgangstermijn geldt, aangezien het toets-instrument op 1 januari 2024 nog niet is aangepast	
28-03-2024	HK	Toesturen landelijke handhavingsstrategie uit programma versterking kwalibo naar collegeleden	
28-03-2024	GB	Toesturen maandrapportages Helpdesk IPLO	Afgerond
28-03-2024	AndG	Feedback van het college meenemen in de definitieve versie van de handreikingen geofysische meettechnieken en consulteren van de sectie Monsterneming en Veldwerk	
27-06-2024	Allen	Nazenden eventuele schriftelijke reacties op Jaarrapportage Bodembeheer 2023	Afgerond
27-06-2024	SK	Terugkoppeling verzorgen aan indiener klacht over ISO9001 i.r.t. dubbele erkenningsplicht	Afgerond
27-06-2024	HK	Initiatief voor impactanalyse Europese standaard bodemenergiesystemen en grondwaterputten	
27-06-2024	SK	Geactualiseerd overzicht zittingstermijnen Collegeleden opstellen en delen met College	