

## VERSLAG

### Centraal College van Deskundigen Bodembeheer - Certificatie

**Datum** : 18 februari 2004  
**Tijd** : 09.30 – 11.30 uur  
**Plaats** : SCG - Houten  
**Kenmerk** : AdG/CS 04.???

Aanwezig:	werkt bij:	Rol
ir. Th. Edelman	SIKB	voorzitter
mr.dr.s E.C. Alders	Vereniging FME-CWM	afnemer
ir. S.Y.M. Andela	VNG	derde
Ing. E. Bosscher	Kiwa	adviseur
drs. N. v.der Gaast (voor Bonneur)	CSO	leverancier
dr. A. Honders	SCG	adviseur
ir. J.W.P.M. Knaapen	VEMW	afnemer
Ing. F.T.H.J.S. de Lange	VKB	leverancier
ing. P. Leenders	GW Rotterdam	waarnemer
drs. E.P.Th. Ruwiel	VROM	adviseur
Ing. Th.G.J. Taen	LRQA (Lloyd's)	adviseur
drs. A.A. de Groof	SIKB-programmabureau	secretaris en notulist
Mr.dr.s. W. de Koning	SIKB-programmabureau	gast
E. Doekemeijer	ECD Milieu	gast
<b>Afwezig:</b>		
Ing. A.H. Bonneur	VKB	leverancier
dr. ir. D. van der Eijk	Provincie Zuid Holland	derde
ing. A.C.M. Groenendijk	KWS	leverancier
dr. G. de Groot	Envirolab	derde
N. Jawalapersad	Min V&W, RIZA	adviseur
dr. J.J. Vegter	TC Bodembescherming	adviseur
C.Spek	SIKB-programmabureau	notulist

Actie door Nr.

#### 1. Opening, vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering, die ook de agenda vaststelt. Afgemeld zijn de heren Bonneur (vervangen door Van der Gaast), Jawalapersad, Vegter, Van der Eijk en Groenendijk.

#### 2. Samenstelling CCvD

Het College stemt in met de voordrachten voor een nieuwe termijn voor de heren De Groot, Alders en Edelman (vz.). Leenders geeft aan dat het bestuur

van de BOG de heer Braspenning (Essent Milieu) zal voordragen om BOG / VvAV te vertegenwoordigen.

### 3. Vaststellen BRL SIKB 7500 en SIKB-protocol 7510

De heer Doekemeijer geeft een toelichting op de voorliggende documenten. VROM heeft laten weten dat van het omkatten van bouwstoffen geen sprake kan zijn. Hierdoor zijn aanpassingen aan de ontwerp-documenten noodzakelijk geworden.

**Beslispunt 1:** niet in het Bouwstoffenbesluit genormeerde stoffen, waarvan de reiniger weet dat ze in een partij zitten en dat ze tot risico's kunnen leiden. Hoe komt de normering in zulke gevallen tot stand? Op welke manier kan deze norm onder het certificaat worden gebracht? Bosscher geeft aan dat de BRL geen producteisen stelt aan de gereinigde partij en dat Cl'en daarop dus niet kunnen controleren. Ruwiel beveelt aan om bij het onderling vaststellen van de normen uit te gaan van bestaande (niet wettelijk vastgelegde) interimnormen.

De Koning

**Actie:** Deze discussie uitwerken en expliciet opnemen in het nog op te stellen infoblad over deze BRL, waarvan het concept op de volgende vergadering voorligt. **Besluit:** Het College stemt in met de (1) informatie- en (2) afsprakenplicht.

**Beslispunt 2:** Is het omzetten van afvalstoffen in grond toe te staan? Het College kan niet op wetgeving vooruitlopen, maar wil wel een advies afgeven aan het ministerie. **Besluit:** Het College stuurt een advies aan VROM met de strekking dat een aantal goed definieerbare bulkstromen, die qua samenstelling gelijk zijn aan in Nederland natuurlijk voorkomende bodemsoorten, als grond beschouwd moeten kunnen worden.

De Groof

#### Overige punten:

De Groof

Taen merkt op dat de op SIKB-protocol 7510, p. 14, r. 18 gebruikte formulering kan de indruk wekken dat het SCG als certificerende instelling optreedt. **Oplossing:** 'audit' wijzigen in 'beoordeelt'.

De Koning

Bosscher en Taen geven aan dat ondubbelzinnig duidelijk moet zijn wat voor soort certificatie deze BRL voorstaat. **Oplossing:** Dit punt leggen we voor aan de Raad voor Accreditatie. Dit betekent dat certificatie pas mogelijk is na een besluit van de Raad voor Accreditatie hierover. In de toekomst moet dit een beslispunt zijn bij de vaststelling van beoordelingsrichtlijnen. Kan onder meer door het opnemen van passages in de model-BRL. Vanaf het begin van een initiatief ook meenemen.

De Groof

**Besluit:** Het College stelt beide documenten vast, met inachtneming van het hierboven gestelde.

### 4. Vrijgeven voor kritiekronde protocol 7511

Van der Gaast merkt op dat de discussie over het soort certificatie, zoals gevoerd bij agendapunt 3, zeker ook bij dit protocol naar boven zal komen. De Koning geeft een toelichting op het feit dat dit document een bijdrage levert aan het voorkómen van fouten en dat de behoefte aan het protocol daarom groot is. **Besluit:** Het College geeft het protocol vrij voor een openbare kritiekronde. **Actie:** publicatie op de website en in de Staatscourant en Cobouw en in een brief aan belanghebbende partijen.

De Koning

Andela merkt op dat de toelichting op p. 12/13 niet van toepassing kan zijn voor sedimentatiebekkens. Verder wekt het bevreemding dat gecertificeerde bewerkers ook partijen niet onder certificaat zouden bewerken. **Oplossing:** de toelichting wordt vervangen door een passage met als strekking dat

De Koning

gecertificeerde bedrijven alleen onder certificaat mogen werken.

#### 5. Definitiestudie beoordelingsrichtlijnen grondstromen

De Koning

Leenders wil graag duidelijkheid over de grond-BRL'en die niet in dit project worden meegenomen. **Besluit en actie:** Het College legt het voorliggende rapport voor aan de Technische Commissie van de Harmonisatiecommissie Bouw, waarbij de passage over de TB in het rapport neutraler wordt geformuleerd.

Knaapen ziet graag één resulterend document met het oog op vereenvoudiging.

Andela vraagt zich af of de timing van dit project wel handig is met het oog op de vele processen op het gebied van regelgeving over het Bouwstoffenbesluit die op dit moment lopen. De Koning voert aan dat de eerste resultaten van die discussies niet vóór 2007 tastbaar worden en dat er nu behoefte is aan een actualisering van de grond-BRL'en. **Besluit:** project gaat vooralsnog voort.

Ruwiel geeft aan dat het project ook de partijen kleiner dan 200 ton moet adresseren.

**Beslispunten:** Het College stemt in met de volgende beslispunten:

- instemmen met de beschreven rijkwijdte en structuur van de BRL Grond
- voortzetten overleg ter afstemming met BRL 9321
- integratie van BRL 9333 bij medewerking van de huidige eigenaar wel

#### 6. Verdere inrichting van PRJ54

Van der Gaast

Taen stelt dat het niet duidelijk is op welke manier we eisen kunnen formuleren die de fraudebestendigheid van de documenten vergroten. De term 'fraudebestendigheid' wekt daardoor niet vervulbare verwachtingen. Ruwiel: vervang de term daarom door 'robuustheid'.

Het woord 'kosteneffectiviteit' kan om vergelijkbare redenen worden vervangen door 'effectiviteit'.

Overzicht met door de certificatie-instellingen te besteden tijd verder uitwerken en verduidelijken.

#### 6a. Formuleren vakbekwaamheidseisen

Bosscher geeft aan dat er al certificaten zijn afgegeven op basis van het in de vorige vergadering vastgestelde interpretatieblad. Het wordt moeilijk uit te leggen als het College dit besluit nu weer terugdraait.

Van der Gaast geeft aan dat de in het verleden al gecertificeerde bedrijven veel geïnvesteerd hebben in het voldoen aan de toen geldende strenge ervaringseisen. Het is niet uit te leggen dat een strenge eis nu in één keer wordt weggehaald.

**Beslispunten:**

- 1) indeling in functionarissen in opleiding en ervaren functionarissen: Ruwiel geeft aan dat het bij partijkeuringen leidt tot een minder éénduidige situatie. **Besluit:** we maken in BRL SIKB 1000 geen onderscheid in meerdere niveaus, wel in BRL SIKB 2000.
- 2) 2 jaar wijzigen in 1 jaar (200 werkdagen): Van der Gaast zegt dat voor het nemen van de monsters 2 jaar ervaring niet nodig is, maar wél voor het deskundig beoordelen van partijen voorafgaand aan de bemonstering.

Van der Gaast

Van der Gaast

Van der Gaast  
De Groof

Alders en Bosscher pleiten voor het opstellen van een soort examen. Leenders en Van der Gaast zouden de discussie willen voeren op basis van het uitgangspunt dat het goed moet zitten met de vakbekwaamheid; dat moet prioriteit hebben boven de belangen in de markt. Ruwiel vindt het een handicap dat het wel gaat over een cruciale stap in het proces, maar dat we er geen echt concrete eisen voor hebben. **Besluit:** we gaan werken aan de ontwikkeling van meer concrete exameneisen. De stemming leidt tot drie stemmen vóór en drie stemmen tegen de wijziging. De voorzitter hakt daarop de knoop door en besluit dat de formulering van deze ervaringseis in BRL SIKB 1000 niet wordt aangepast.

3) concretiseren kenniseisen: doen.

**Actie:** publiceren op website en uitwerken in project 54.

**Stemverhouding punt 2):**

Van der Gaast 2 jaar

Leenders 2

Alders 1

Andela 1

Knaapen 1

De Lange 2

Edelman 2

**7. Inbouwen van regels voor innovatieve technieken**

Bosscher licht de door GeoDelft aan het College voorgelegde notitie toe. Honders geeft aan dat we altijd moeten kunnen beoordelen of de innovatieve techniek gelijkwaardig is aan de in de protocollen beschreven technieken. Hij mist in de notitie van GeoDelft concrete toetsingspunten op basis waarvan we zo'n beoordeling kunnen uitvoeren. Daar staat tegenover dat ook de gevestigde technieken niet formeel gevalideerd zijn. Bosscher stelt voor om in de toekomst meer te doen met functionele eisen in plaats van de uitvoeringsmethode voor te schrijven. Daar staat tegenover dat dit leidt tot complicaties bij de toetsing. Andela stelt vast dat GeoDelft hun eigen technieken in de notitie goed heeft onderbouwd.

De Groof

**Besluit:** in de toekomst procedures opstellen voor het inbrengen van innovatieve technieken. In afwachting daarvan stemt het College in met de door GeoDelft ingebrachte discussie.

**8. Verslag CCvD vergadering d.d. 10 december 2003**

Het College stelt het verslag van de vergadering van 10 december 2003 vast, met in acht neming van het volgende punt: de passage over de discussienotitie 'Formulering ervaringseisen' onder agendapunt 5 beoogt feitelijk hetzelfde te zeggen als de samenvatting van agendapunt 6a voor vandaag, zoals die op de agenda staat. De passage in het verslag van de vorige vergadering is echter vaag geformuleerd. Deze passage wordt afgestemd op de formulering op de agenda van vandaag. Naar aanleiding van: geen opmerkingen. Actielijst: Edelman en De Groof nemen deze telefonisch door.

De Groof

**9. Mededelingen, rondvraag en sluiting**

Van de rondvraag wordt geen gebruik gemaakt.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering om 12:45 uur.

De volgende vergadering is op **donderdag 29 april 2004 van 9.30 – 11.30 uur** bij het SCG te Houten.