

## VERSLAG

### Centraal College van Deskundigen Bodembeheer

**Datum** : 9 december 2004  
**Tijd** : 09.30 – 12.30 uur  
**Plaats** : SIKB / Gouda  
**Kenmerk** : AdG/CS 04.5341

<b>Aanwezig:</b>	<b>werkt bij:</b>	<b>afgevaardigd door/rol:</b>
ir. Th. Edelman		voorzitter
mr.dr.s E.C. Alders	Vereniging FME-CWM	VNO-NCW
ir. S.Y.M. Andela	Gemeente Haarlem	VNG
Ing. A.H. Bonneur	Tauw Milieu	VKB
Ing. E. Bosscher	Kiwa	VOC
ing. J. Braspenning	Essent Milieu	BOG en VvAV
dr. ir. D. van der Eijk	Provincie Zuid Holland	IPO
drs. N. v.der Gaast	CSO	VKB
dr. G. de Groot	Envirolab	FeNeLab
dr. A. Honders	SCG	SCG
ing. M. Keve	RWS/DWW	RWS
drs. E.P.Th. Ruwiel	VROM	VROM
Ing. Th.G.J. Taen	LRQA (Lloyd's)	VOC
drs. A.A. de Groof	SIKB-programmabureau	secretaris
C.Spek	SIKB-programmabureau	notulist
<b>Afwezig:</b>		
ing. A.C.M. Groenendijk	KWS	VIANED
ir. J.W.P.M. Knaapen	VEMW	VNO-NCW
<b>Toehoorder en gasten:</b>		
Mr.dr.s. W. de Koning	SIKB-programmabureau	gast
D. van der Kooi	SGS	gast voor agp. 2
Drs.ing. J.G. Pijpker	Acorius	toehoorder namens VVMA

Actie door Nr.

#### 1. Opening, vaststellen agenda

De voorzitter heet allen welkom. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

#### 2. Vaststellen geactualiseerde BRL SIKB 1000 en 2000

Er zijn veel reacties op de BRL SIKB 1000 en 2000 ingekomen. Met name ook in relatie tot de gevraagde opleidings- en ervaringseisen, waarover de begeleidingscommissie daarom uitgebreid heeft gesproken.

Na afsluiting van de kritiekronde is de regelgeving rond het Bouwstoffenbesluit nog aangepast, wat we in BRL 1000 moeten meenemen.

#### Beslispunten BRL SIKB 1000 en VKB-protocollen 1001-1003:

Toevoegen aan de beslispunten:

- toetsfrequentie monsternemer
- eis om tenminste 1 fte in dienst te hebben

*BRL 1000, bijlage 6: stelt dat grond maximaal 10% bodemvreemd materiaal mag bevatten, anders te bemonsteren als bouwstof.*

Discussie ontstaat over de volgende elementen hiervan:

- moeten we al een definitie van grond geven terwijl de beleidsmatige discussie nog loopt? Anderzijds heeft de monsternemer een concreet handvat nodig.
- voor een uitspraak over bodemvreemd materiaal, en de eventuele behandeling ervan in het veld, geldt feitelijk hetzelfde

Besluit:

Monsternemer maakt in het veld deskundige schatting van de bijmenging, zowel hoeveelheid als aard. Hij maakt in de veldwerkrapportage een kwalitatieve beschrijving en geeft aan dat hij de bijmenging niet meeneemt in de grondmonsters. Definitie van grond pas opnemen als de beleidsdiscussie is afgerond. De BRL geeft vooralsnog 10% als indicatie en bij meer dan 50% bijmenging bemonsteren als bouwstof.

*Protocol 1001, par. 6.1.1. opname Wijziging Uitvoeringsregeling Bouwstoffenbesluit: keuring grootschalige partijen schone grond tot 50.000 ton op basis van steekproef 5 deelpartijen van 2000 ton (deelpartij bemonstering 2 x 50 grepen)*

Onze documenten in de 1000-serie moeten stroken met de regelgeving rond het Bouwstoffenbesluit. Op 29 oktober 2004 heeft het ministerie van VROM een overgangsregeling naar een vernieuwd Bouwstoffenbesluit getroffen publicatie van een tijdelijke Vrijstellingsregeling Bouwstoffenbesluit 2004 en een wijziging van de Uitvoeringsregeling Bouwstoffenbesluit. Dit maakt verwijzing naar deze regels in onze documenten nodig.

Besluit:

Het College gaat akkoord met opname van deze verwijzing. Toelichting toevoegen aan tabel 3 in protocol 1001:

- gesteld wordt dat de keuringsintensiteit voor kleinere partijen onevenredig groot is; we adviseren daarom dergelijke kleinere partijen eerst indicatief te keuren om daarna op te bulken, onder voorwaarden en met een verwijzing naar de BRL Grond
- keur minimaal eenheden van 2000 ton of maak eerst grote partij
- nog checken of dit ook geldt voor cat. 1 grond; als dit zo is dan ook de keuzemogelijkheid opnemen zoals die nu in de wet staat

VdGaast  
De Groof

Gevolg van dit besluit:

Het is moeilijk te combineren met BRL 9335 Grond. In protocol 1 is de voorinformatie vaag omschreven: voorinformatie wordt verkregen op basis van de bodemkwaliteitskaart. In protocol 2 van de BRL Grond wordt wel heel strikt de voorinformatie omschreven. Er moet eenheid zijn in alle documenten. Een en ander wordt gecorrigeerd in de BRL Grond.

De Koning

*Protocol 1001, verwijzingen naar vooronderzoek:*

Het vooronderzoek staat niet overal op dezelfde manier in het protocol. Op pagina 18 staat het correct. In tabel 1 op pagina 9 is het vooronderzoek te vrijblijvend geformuleerd. Bij grond in depot zijn de eisen minder vergaand dan bij grond in-situ: deze eisen moeten gelijk gesteld worden.

In de BRL Grond is het vooronderzoek goed omschreven: vooronderzoek is nodig ongeacht de grootte van de partij.

Besluit:

Verwijzing in tabel 1 wordt aangepast aan de correcte formulering op pagina 18.



*BRL 1000, toetsfrequentie monsternemers:*

De wettelijke eis dat elke monsternemer eenmaal per jaar moet worden geaudit staat tegenover de meeste regelingen, die gebaseerd zijn op de ISO-cyclus, waarin elke monsternemer eenmaal per drie jaar wordt geaudit.

Het opnemen van de wettelijke eis stuit op bezwaar tegen de beeldvorming die zo ontstaat van de monsternemer. We zijn bezig met kwaliteitsborging en niet met wetgeving. De wetgever is echter van mening dat de monsterneming een kritisch onderdeel is in het bodemsaneringsproces: de kwalificatie van monsternemer is doorgaans goed, maar of er gedaan wordt wat er gedaan moet worden is soms de vraag. Er wordt echter gezegd dat dit een handhavingszaak is die niet in onze documenten past: toezichthoudende ambtenaren moeten controleren. Verder wordt gevraagd om afstemming op de ISO cyclus, ook met het oog op beheersing van de certificatiekosten.

Verdere opmerkingen:

- Bij overlap van meerdere certificaten in ieder geval eenmaal per jaar auditten.
- Voor het opsporen van fraude een knip maken tussen initieel onderzoek en vervolgonderzoek.

Besluit (komt tot stand na stemming: 6 stemmen voor onderstaande formulering tegen 1 stem voor handhaving van de bestaande formulering en 1 stem voor tekst in voorliggende stukken):

Elke monsternemer wordt tenminste eenmaal per jaar geaudit, maar deze controles mogen verdeeld worden over alle registraties waarover hij beschikt in het kader van BRL 1000 (als monsternemer), 2000 (als veldwerker) en 6000 (als milieukundig begeleider). Grondslag hiervan is dat het in alle gevallen gaat om grotendeels vergelijkbare kennis.

Gevolgen van dit besluit:

- Eventuele sancties hebben betrekking op niet alleen de registratie waarvoor de audit plaatsvond, maar ook op de andere registraties in bezit van de betreffende monsternemer
- Niels van der Gaast maakt een voorstel en communiceert dit met de CI's voordat het definitief geïmplementeerd wordt
- Ook door te voeren in BRL SIKB 2000 en 6000.

Vd Gaast  
De Groof

*BRL 1000, Initieel onderzoek*

Gesteld wordt dat het initieel onderzoek buitenproportioneel zwaar is. Iedere monsternemer moet op ieder protocol gescreend worden. Waarom moeten alle afzonderlijke mensen door de molen? Dit is altijd zo geweest: bij monsterneming gaat het daar juist fout. Eisen stellen is prima. Voor certificaat van het bedrijf is 1 fte voldoende. Voorgesteld wordt 1 keer een praktijktoets voor alle protocollen. Als dan de persoonsregistratie binnen ISO kan is het sluitend systeem. Aangetoond is op deze manier dat mensen voldoende goed acteren.

*BRL 1000, Eis om tenminste 1 fte in dienst te hebben*

Nieuw in de voorliggende teksten is dat de opgedane ervaring als monsternemer (BRL SIKB 1000) en als veldwerker (BRL SIKB 2000) bij elkaar mag worden opgeteld.

Besluit:

De eis om tenminste 1 fte aan monsternemer/veldwerker in dienst te hebben wordt versoepeld: een dienstverband is voldoende. Onderlinge koppeling tussen BRL 1000 en 2000 verduidelijken. Ook vermelden waar de aansprakelijkheid ligt.

*BRL 1000, Opleidingseisen*

Er is verschil tussen BRL 1000 en 2000 in opleidingseisen. BRL 1000 stelt



zwaardere eisen, die voorgeschreven worden door het Bouwstoffenbesluit. Geen nieuwe discussie hierover; over dit onderwerp heeft het College relatief kort geleden een besluit genomen.

*BRL 1000, Te toetsen elementen*

Voor de vereiste toetselementen wordt verwezen naar de bijlage (pag. 17, regel 36). Dit moet in de BRL staan. Wordt tekstueel aangepast. Wordt ook in BRL SIKB 2000 aangepast.

**Beslispunten BRL SIKB 2000 en VKB-protocollen 2001-2002**

Toevoegen aan de beslispunten:

- nieuwe ontwikkelingen zoals GeoDelft
- alle protocollen worden per jaar getoetst
- alle protocollen worden apart gecertificeerd.

*BRL 2000, Tijdsbesteding (par. 2.4.6/4.3.3, pag 15/45: regel 3)*

Indicatie is gegeven. Het College stemt in met het feit dat 'tijdsbesteding' wordt vastgelegd en met de manier waarop dit in de voorliggende teksten gebeurt.

*BRL 2000, Kwalificatie, opleidings- en ervaringseisen personeel (par. 3.1.2)*

Het College stemt met deze paragraaf.

*BRL 2000, Registratie materiaalverbruik (par. 3.7.1/4.3.3)*

Het materiaalverbruik is afhankelijk van de locatiespecifieke omstandigheden. Het College stemt daarom niet in met de voorstellen voor dit onderwerp. Teksten hierover schrappen.

De Groof

*BRL 2000, audittijd (par. 4.3.6)*

De in deze paragraaf weergegeven audittijd is exclusief reistijd en inclusief rapportagetijd.

*Nieuwe ontwikkelingen (Geodelft)*

Begin 2004 heeft het College besloten dat door GeoDelft gepresenteerde nieuwe technieken ook onder BRL 2000-certificaat uitgevoerd kunnen worden. Bij die gelegenheid zijn de protocollen van GeoDelft ook overgedragen aan het College. Onderdeel van het besluit was dat er ook een regeling zou komen die inpassing van nieuwe technieken generiek mogelijk maakt, zodat innovatie niet wordt belemmerd door de certificatieregelingen. Het blijkt dat de door GeoDelft ingebrachte technieken nu niet zijn opgenomen in extra protocollen bij de nieuwe BRL 2000. Dit betekent dat het oude besluit als een overgangsregeling blijft bestaan totdat het is geïntegreerd in de BRL. Er komt een apart aanvullend overleg tussen direct betrokkenen. Beoogde oplossing is alsnog toevoegen aan BRL 2000.

De Groof  
Bosscher

**Overgangsregeling BRL SIKB 1000**

Wat betreft de overgang van de oude naar de nieuwe protocollen gaat de discussie tussen de het standpunt enerzijds dat de overgang administratief moet kunnen (via opvolgingsaudit) tegenover anderzijds dat altijd eerst een initiële audit nodig is. Aandacht is ook nodig voor de overschrijving van individuele monsternemers.

Passage onder 5, 'Gevolgen voor de (regeling voor) aanwijzing van monsternemers' moet een uitspraak van VROM zijn. Ruwiel wordt de vraag voorgelegd of dit akkoord is. Standpunt is dat verbreding van certificaten niet cadeau kan worden gedaan. In elk geval moet een bedrijf op 1/1/2006 over zijn, anders is het de aanwijzing kwijt. De beleidsregels van VROM worden hierop aangepast.

Besluit:

Het College gaat akkoord met de voorliggende overgangsregeling, maar geeft mandaat aan de secretaris om in overleg met de certificatie-



instellingen te komen tot een eenduidige regeling. Geplande opvolgingsaudits kunnen gezien worden als een initiële audit voor de nieuwe protocol(len) op bedrijfsniveau. De registratie van de monsternemer wordt pas aangepast als het bedrijf over is. Specifieke uitzonderingen zoals vermeld in de overgangsregeling moeten nog in de tekst van de BRL worden verwerkt, inclusief een beschrijving van de manier waarop uitzonderingen op de certificaten moeten worden vermeld.

### **3. Vaststellen BRL 9335 Grond en bijbehorende protocollen**

Voor diverse betrokkenen geldt dat aan vier randvoorwaarden moet worden voldaan wil de nieuwe BRL Grond draagvlak hebben. Een aantal van deze partijen, BOG en NVPG, betwijfelen of deze in 2005 zullen worden waargemaakt. Het betreft:

#### *1 NEN 5740 moet worden aangepast om discrepantie tussen grondstromen en bodemsanering te voorkomen*

De aanpassing is nog niet procedure, maar NEN verzekert dat dit op korte termijn gebeurt. Start is gepland in januari 2005, wat normaal gesproken kan leiden tot definitieve afronding in september 2005. Braspenning geeft namens BOG en NVPG aan dat de branche geen gebruik zal maken van BRL en protocol zolang NEN 5740 niet gewijzigd is. De planning van het eindresultaat in september zien zij als erg rooskleurig.

Er is ook druk uit de markt over wijziging van het stoffenpakket. De discussie gaat over de noodzaak van aanpassing: leidt de aanwezigheid van de nieuwe stoffen wel tot humane risico's? Honders merkt op deze BRL en protocollen moeten voldoen aan de huidige regelgeving. Ruwiel merkt op dat hij op dit moment een defensieve houding waarneemt. Opgemerkt wordt verder dat de consequentie is dat grond gekeurd wordt op nieuwe parameters. Stem alle regelingen tegelijkertijd op elkaar af anders beschrijf je een gedoogregeling en dat mag niet.

De BRL treedt 1 januari 2005 in werking en voordat de eerste bedrijven gecertificeerd zijn ben je een half jaar verder. Het document wordt dus pas effectief gebruikt vanaf medio 2005. Dit betekent dat er feitelijk een half jaar respijt is om te kijken naar het stoffenpakket.

Hierbij de gevolgen voor bodemkwaliteitskaarten goed bekijken: het duurt vier tot vijf jaar voordat de bodemkwaliteitskaarten aangepast zijn aan het brede stoffenpakket. Het duurt daarmee ook zeker vijf jaar voordat er een representatief beeld is van geactualiseerde bodemkwaliteitskaarten op basis van de nieuwe parameters. Iedere gemeente heeft de keus of zij de nieuwe NEN 5740 gaan implementeren. Gemeente krijgt grond die gekeurd is op basis van groter parameterpakket. Grondverzet moet dus niet zijn op basis van bodemkwaliteitskaarten. Een en ander leidt ertoe dat een lange overgangsperiode nodig is en wellicht een andere formulering. Verder is er spanning tussen regels Bouwstoffenbesluit en bodemonderzoek. Beleidsmatig is er verschil tussen grond als grond toegepast of grond als bouwstof toegepast. Protocol 9335-1 dekt dit wel aardig. Protocol 9335-2, 'Grond uit werken': op basis van bodemkwaliteitskaarten mag grond binnen het gebied verplaatst worden. Van der Eijk stelt voor om op te nemen dat bij het ontmantelen van grote werken niet het instrument bodemkwaliteitskaarten gebruikt mag worden. Door op deze manier bodemkwaliteitskaarten los te koppelen van grond die vrijkomt uit werken wordt al veel spanning weggenomen. Nieuwe werken in elk geval uitvoeren met het nieuwe pakket.

Ruwiel benadrukt dat het stoffenpakket in deze documenten geregeld moet worden; we kunnen niet een beleidsmatige discussie afwachten omdat het onder het Bouwstoffenbesluit valt.



2 Raad voor Accreditatie moet certificatie-instellingen tijdig accrediteren  
Dit betekent dat de accreditatieprocedure in januari 2005 moet starten.

3 Knelpunt rond normstelling voor chloride wegnemen  
Er blijkt sprake te zijn van een rekenfout; na correctie daarvan is het knelpunt weggenomen.

4 Bezwaren van de Technische Commissie Bouwstoffenbesluit (TB) dat voldaan moet worden aan SW1  
Er komt pas meer duidelijkheid hierover na de vergadering van de TB later deze maand.

De Koning

DCMR heeft zijn reactie formeel te laat ingediend en heeft formeel geen bericht terug gehad dat hun punten niet verwerkt zijn. Inhoudelijk geen knelpunt, omdat al hun punten ook door anderen zijn ingebracht. Feitelijk dus wel behandeld. Hierover krijgen zij bericht.

Tekstuele wijzigingen:

- protocol 9335-1, pag.11: samenvoeging van partijen, verwachte oorsprong en verwachte kwaliteit is beide vaag en niet toetsbaar, maar staat zo in regelgeving Bouwstoffenbesluit. Resultaat na opmenging is ook te vaag beschreven.  
Bedoeld is: als je schone grond samenvoegt met cat I grond is de totale partij cat I grond. Tekst moet verduidelijkt worden. Op pag.12 staat het wel duidelijk  
Besluit: tekst op p. 12, r. 25-27, wordt ook overgenomen op p. 11.
- BRL 9335: duidelijk verwijzen naar de overgangsregeling
- BRL 9335, pag. 15, r. 12-14: strookt niet met tabel; aanpassen
- BRL 9335, p. 15, r. 52: SIKB-protocol moet zijn VKB-protocol
- 9335-1, tabel pag. 13: in de 10<sup>e</sup> partij moet alles onderzocht worden – waarom?
- 9335-1, tabel opsplitsfactoren: sluit niet aan bij Bouwstoffenbesluit (meer categorieën) geeft discrepantie met de wettelijke norm
- 9335-2: sluiten we aan bij voorinformatie? Aanpassen
- 9335-2: omreken tabel naar standaard bodem is verdwenen en invulling is niet zomaar als in Bouwstoffenbesluit (in Bouwstoffenbesluit reken je norm om naar standaard bodem, in BRL doe je het andersom. Om effect bodemvariatie er uit te halen, mogelijkheid spreiden. De oplossing om de bijlage te verwijderen is niet goed). Verzoek om dit nog eens na te kijken.

Besluit (komt tot stand na stemming: 5 stemmen voor vaststelling, 3 tegen en 1 neutraal):

- BRL 9335 en SIKB-protocollen 9335-1, 9335-2 en 9335-3 worden vastgesteld. Een belangrijke overweging is, vooral bij randvoorwaarde 1, dat in het eerste en tweede kwartaal van 2005 veel goed onderbouwde informatie beschikbaar komt over het stoffenpakket. Het CCvD wil daarom nu de BRL en protocollen vaststellen op basis van het voorgestelde stoffenpakket
- evalueer in september 2005 of in voldoende mate aan de bovengenoemde randvoorwaarden is voldaan. Als dat niet het geval is moet overwogen worden de bestaande BRL's niet in te trekken.
- Het CCvD ondersteunt het pleidooi om contra-expertise uit te voeren op het onderzoek van TNO-NITG.
- het standpunt BOG / NVPG toevoegen aan dit verslag.
- 9335-2: verwachtingswaardenkaart ontkoppelen van bodemkwaliteitskaart



**4. Vaststellen Overgangsregeling bij BRL 9335 Grond en bijbehorende protocollen**

Het College stelt de overgangsregeling BRL 9335 Grond vast conform het voorstel. De lengte van de overgangstermijn is 4 jaar; het jaar 2005 is nodig voor accreditatie van de certificerende instellingen en het certificeren van huidige en nieuwe certificaathouders. Daarna is er een termijn van 3 jaar voor het uitleveren van oude voorraden.

Het College besluit ook BRL 9306 per 1 januari 2006 in te trekken. Er zijn geen certificaathouders.

**5. Interpretatie van een aantal onderwerpen uit de praktijk**

In verband met tijdgebrek wordt dit onderwerp niet behandeld.

**6. Regels voor gebruik keurmerk**

In verband met tijdgebrek wordt dit onderwerp niet behandeld.

**7. Vergaderdata 2005**

De volgende data worden vastgesteld. In principe steeds, in combinatie met het Accreditatiecollege, van 9.30 – 12.30 uur bij SIKB in Gouda:

Donderdag 3 maart

Donderdag 28 april

Woensdag 29 juni

Woensdag 29 september

Donderdag 8 december

**8. Verslag CCvD-vergadering van 22 september 2004**

Het verslag van de vergadering van 22 september 2004 wordt tekstueel ongewijzigd vastgesteld.

**9. Mededelingen, rondvraag en sluiting**

**Rondvraag:**

De Groof

*Taen*: komt er nog een overgangsregeling BRL SIKB 2000? De Groof stelt een concept op.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering.

De volgende vergadering is **donderdag 3 maart 2005 van 10.30 – 12.30** uur bij SIKB te Gouda. Dit is na de vergadering van het Accreditatiecollege van 9.30 – 10.30 uur.

**Bijlage:** memorandum van de BOG van 8 december 2004.

Versie 8 december 2004

## Memorandum

mede namens NVPG, VIANED, VBKO en Cumela

datum: 8 december 2004  
kenmerk: bog041209BRL\_memorandum

In dit memorandum wordt een toelichting gegeven op het standpunt van de BOG mede namens de andere deelnemende organisaties in de Stuurgroep Uitvoerende Grondbranches SGUG (NVPG, VIANED, VBKO en





Cumela) betreffende de ontwerp BRL 9335 + protocollen (verder: BRL) zoals geagendeerd voor het CCvD Bodembeheer van 9 december 2004.

Het memorandum sluit aan op de brief van de BOG aan het SIKB bestuur inzake het verwachte geringe draagvlak voor de BRL in deze vorm [brief BOG kenmerk bog041118brfSIKB, dd. 18 november 2004] en het vergelijkbaar schrijven van NVPG eveneens gericht aan het bestuur SIKB.

Het belangrijkste bezwaar van de BOG/SGUG tegen de ontwerp BRL betreft het stoffenpakket en de daarop gebaseerde bepalingen in de documenten waaronder de verificatievoorschriften en de MTH berekeningen.

Opmerkingen van de BOG/SGUG bij het stoffenpakket zijn onder meer:

1. Met het stoffenpakket in de BRL ontstaat een ongelijk speelveld met o.a. NEN 5740 en (partij)keuringen buiten de BRL.

*BOG/SGUG hebben grote twijfels of de voorgenomen wijziging NEN 5740 daadwerkelijk in 2005 wordt gerealiseerd gezien de gevolgen van een uitgebreid stoffenpakket voor andere onderdelen van het bodembeheer.*

*Verder zijn BOG/SGUG niet overtuigd van een adequate controle en handhaving op de uitvoering en het gebruik van keuringen buiten de BRL.*

2. Het stoffenpakket in de ontwerp BRL miskent de voorgenomen algehele aanpassing van het normenkader voor grond en lopende onderzoeken. Ook de resultaten en beleidsmatige conclusies van onderzoeken als AW 2000 en het onderzoek Bijzondere Parameters zijn hierbij aan de orde. Het laatstgenoemde onderzoek wordt uitgevoerd door leden van de grondbranches na intensief overleg met VROM, SCG en TNO. Resultaten worden voorjaar 2005 verwacht. Daarna moeten door VROM beleidsconclusies worden geformuleerd. Het stoffenpakket in de BRL is gebaseerd op het huidige Bouwstoffenbesluit waarvoor inmiddels een fundamentele herziening in uitvoering is en waarbij voor grond een apart regime, inclusief normenkader, is voorzien.

*BOG/SGUG menen dat een uitgebreid stoffenpakket zonder systematische achtergrondkennis en beleidsconclusies over het van nature en het diffuus voorkomen van stoffen in grond niet kan worden gemotiveerd en leidt tot onnodige inspanningen in de uitvoering.*

*Verwijzen naar het bestaande Bouwstoffenbesluit is gezien de fundamentele herziening daarvan een gelegenheidsargument en niet in het belang van verantwoord bodembeheer.*

3. Bij de voorbereiding van de ontwerp BRL zijn vragen naar voren gekomen waarop een beleidsmatig standpunt van VROM noodzakelijk is. Het gaat onder meer om:
  - aanpassing van de normstelling voor stoffen als chloride, antimoon, kobalt, vanadium en andere stoffen
  - de noodzaak om de uitloging te bepalen van stoffen die qua samenstelling onder de grenswaarde voor schone grond liggen
  - de geldigheid van grondcertificaten, als erkend bewijsmiddel, die onder de overgangsregeling van de BRL na 1 januari 2006 als 9335 document worden afgegeven maar zijn gebaseerd op keuring en toetsing volgens de huidige 9308 en 9330
  - intensivering van controle en toezicht op het naleven van de handelwijze van opdrachtgevers en bevoegde gezagen bij het gebruik van grond en keuringen buiten de BRL

*BOG/SGUG constateren dat standpunten van VROM over deze onderwerpen niet tijdig, dat wil zeggen bij het vaststellen van de BRL, beschikbaar zijn.*

4. Uitvoering van keuringen met het uitgebreide stoffenpakket volgens de BRL betekent naar verwachting een verhoging van de keuringskosten van grond geleverd onder de BRL met tenminste 50 % ten opzichte van de kosten van de bestaande 9308 en 9330.



*BOG/SGUG zijn van mening dat de kostenverhoging door het uitgebreide stoffenpakket niet kan worden gemotiveerd met een verbeterd milieurendement.*

*Deze kostenverhoging voor BRL keuringen betekent dat nog eerder gekozen zal worden voor keuringen buiten de BRL. Zowel het draagvlak als het praktische gebruik van de BRL zal daarmee aanzienlijk verminderen.*

BOG, en de andere organisaties die deelnemen in de SGUG, kunnen alleen instemmen met het vaststellen van BRL 9335 wanneer het stoffenpakket, en de daarop gebaseerde bepalingen in de documenten (BRL en protocollen), beperkt is tot het basispakket zoals van toepassing in de bestaande 9308 en 9330.

De onderdelen in de BRL betreffende het uitgebreide stoffenpakket moeten naar de mening van de BOG/SGUG worden opgeschort tot het moment waarop het nieuwe regime voor grond, inclusief het daarbij behorende normenkader, is vastgesteld en de aanpassing van NEN 5740 is gerealiseerd.

De UBS en MTH bepalingen in de BRL moeten op dit moment beperkt blijven tot de stoffen van het basispakket.

Sikb/stukken/05.5840

