

## VERSLAG

### Vergadering Centraal College van Deskundigen

**Datum** : 25 juni 2003  
**Tijd** : 9.30 – 12.30 uur  
**Plaats** : SCG Houten  
**Kenmerk** : AdG/CS/03.235

<b>Aanwezig:</b>	<b>werkt bij:</b>	<b>Rol</b>
ir. Th. Edelman	SIKB	voorzitter
dr. ir. D. van der Eijk	Provincie Zuid Holland	derde
ing. A.C.M. Groenendijk	KWS	leverancier
dr. G. de Groot	Envirolab	derde
A.P. Kok MSC	DHV	leverancier
drs. C.J.L.M. Luijten	GW Rotterdam	leverancier
dr. ir. G.A.M. van Meurs	GeoDelft	leverancier
ing. Th.G.J. Taen	LRQA (Lloyds register)	adviseur
drs. A.A. de Groof	SIKB-programmabureau	secretaris
Ing. J.C.H. Haan	SIKB programmabureau	gast
Corina Wegman	SIKB-programmabureau	notulist

<b>Afwezig:</b>		
mr. drs E.C. Alders	Vereniging FME-CWM	afnemer
ir. S.Y.M. Andela	VNG	derde
ing. E. Bosscher	KIWA	adviseur
dr. A. Honders	SCG	adviseur
N. Jawalapersad	Min V&W, RIZA	adviseur
ir. J.W.P.M. Knaapen	VEMW	afnemer
drs. E.P.Th. Ruwiel	VROM	adviseur
dr. J.J. Vegter	TC Bodembescherming	adviseur

Actie door Nr.

1. **Opening, vaststelling agenda**  
De voorzitter opent de vergadering. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.
2. **Informatie over herijking regelgeving**
3. **Discussie over besluitvorming BRL SIKB 6000**  
De vaststelling van BRL SIKB 6000 is door het SIKB bestuur bevestigd. In de BRL is geen regeling voor functiescheiding opgenomen. Dit in afwachting van een standpunt van VROM en V&W over de vorm waarin dit zou moeten. De SIKB is voorstander van externe functiescheiding en het CCvD heeft een aanbeveling

daartoe in de BRL en protocollen opgenomen. Het CCvD concludeert dat de procedure rondom de vaststelling niet optimaal was. Hierover worden de volgende opmerkingen gemaakt:

- De brief van de VKB over het belang van functiescheiding was te laat ingediend, om een goede discussie op 1 april in het CCvD mogelijk te maken. Zo was bijvoorbeeld het CCvD-lid voor de VKB Van Meurs niet op de hoogte van de brief.
- de voorzitter van het bestuur werd ter vergadering compleet verrast met een fundamenteel punt
- de voorzitter van het CCvD heeft zelf de resultaten van de op 15 april door het bestuur gevoerde discussie in vier punten samengevat ten behoeve van de schriftelijke stemronde in het CCvD
- de stemverhoudingen in de schriftelijke stemronde zijn niet gecommuniceerd

De VKB zal de BRL 6000 niet implementeren en zal ter ondersteuning van de protocollen 6001, 6002, 6003 in een interne BRL (iBRL) vooruitlopend op KWALIBO de functiescheiding regelen.

Van der Eijk merkt op dat hij tevreden is over de brief die het CCvD na de schriftelijke stemronde aan het bestuur heeft gestuurd over de BRL 6000.

Luijten  
Kok  
De Groof

Luijten merkt op dat fundamentele vraagstukken zoals functiescheiding niet via een BRL in het CCvD besproken moeten worden, maar als apart agendapunt met onderbouwd discussiestuk geagendeerd dienen te worden.

Luijten en Kok zullen een discussiestuk over functiescheiding voorbereiden.

Luijten doet het verzoek om alle ingekomen reacties over dit onderwerp te mogen ontvangen.

Ook als fundamenteel vraagstuk wordt genoemd de hoeveelheid documenten en de structuur van de documenten en hieraan gerelateerd de wijze waarop gecertificeerd en geaudit moet worden.

Van der Eijk  
Kok

Van der Eijk en Kok zullen een discussiestuk voorbereiden over vereenvoudiging van de structuur van de BRLen. Hierbij zal ook het kwaliteitsoverleg van de ingenieursbureaus betrokken worden.

Luijten merkt op dat de BOG en Gemeentewerken Rotterdam hun rol binnen de SIKB nader zullen bezien. Men vraagt zich af of het nog zinvol is verder deel te nemen. Men heeft de indruk dat er teveel in containertermen gesproken wordt, dat de besluitvorming stroperig verloopt (voorbeeld is de actualisering van BRL 9308) en dat steeds weer aanvullende eisen worden gesteld aan de grondbanken, geen helderheid over processen. De voorzitter merkt op dat een kritische houding zeer welkom is en dat fundamentele kritiek ook geuit moet worden. Een duidelijke houding van de participanten wordt zeer op prijs gesteld.

AdG

Het CCvD doet het formele verzoek aan het bestuur SIKB om zijn handelwijze rond de besluitvorming over BRL 6000 toe te lichten.

#### 4. Rapportage certificatie-toezicht

De Groof geeft een toelichting op de voorliggende 1<sup>e</sup> rapportage certificatie-toezicht. Dit rapport omvat alle schema's in beheer bij het CCvD over 2001 – 2002. Het ligt in de bedoeling dit rapport jaarlijks op te stellen. De

doelstelling is tweeledig: 1. onderbouwing certificatie naar externe partijen; 2. voor intern gebruik ter vaststelling van zwakke punten.

Opmerkingen:

Pag.1/19: Taen merkt op dat: - onverwachte controles nu wel plaatsvinden;

- er geen serieuze afwijkingen zijn omdat deze al geconstateerd worden bij de toelating en men op deze basis dus geen certificaat verleend; het "ontbreken" van serieuze afwijkingen daarom beter niet koppelen aan het ontbreken van onverwachte controles;
- frauduleuze handelingen niet afgedekt worden door certificering;
- de meldingsplicht in 2003 gewijzigd is t.o.v. deze rapportage.

AdG

Op pag.1/19 zal bij de eerste 2 aandachtsbolletjes de formulering herzien worden. Volgend jaar ook aangeven welke effecten de verbeteringen op het punt van de onverwachte controles hebben.

Van der Eijk vraagt naar de kritische afwijkingen; op dit moment zijn de afwijkingen van verschillende orde.

De sanctieregeling was tijdens de rapportageperiode nog niet verfijnd genoeg maar is in september 2002 verfijnd. Deze maatregel is nog niet expliciet bekend gemaakt, maar maakt deel uit van het documentenmodel 2002, is nog niet in BRLen doorgevoerd.

Het CCvD dringt er op aan dat dit expliciet bekend gemaakt wordt.

AdG

De Groot merkt op dat de RvA geen gegevens aangeleverd heeft. De RvA wil hiervoor betaald worden; het SIKB-bestuur gaat in gesprek met de RvA. Het CCvD heeft geen overeenkomst met de RvA. Op papier heeft de RvA wel het beheer van AP-04 overgedragen aan SIKB. Van der Eijk merkt op dat het beheer van AP-04 vooralsnog is geparkeerd. De Groot merkt op dat via PRJ52 AP-04 verder uitgebouwd zal gaan worden.

Samenvattend: op dit moment is het nog niet mogelijk een trend waar te nemen. Voor het komen jaar zullen de CI's nog alle gegevens rapporteren op basis van het huidige format.

AdG

De Groof wil het rapport nog met diverse personen extern bespreken, waarna het formeel vastgesteld kan worden.

## 5. Vaststellen interne SIKB-procedures

SIKB heeft de afgelopen tijd interne procedures ontwikkeld. Een aantal daarvan behoeven vaststelling door het CCvD.

Edelman stelt voor deze procedures door een AO-deskundige te laten beoordelen.

Opmerkingen:

- A1: 10. definitieve vaststelling: omschrijving schept verwarring en spoort het wel met de statuten;
- A2: beheer: bij constateren afwijkingen wordt de definitie gemist wanneer men spreekt van grootschalige en wanneer van kleinschalige afwijkingen.
- E: wanneer is het een klacht en wanneer is het een verbeteringsuggestie? En wanneer wordt dan procedure A1 gestart?
- De verschillende procesgangen moeten nog beter op elkaar aansluiten; hier moet nog aandacht aan besteed worden.

Algemeen:

In het kader van kwaliteitsborging dient vooral bij eigen producten het goede voorbeeld gegeven te worden, dus zou er vermeld moeten worden wie heeft opgesteld, begeleid, getoetst etc. (Bestuur stelt vast, gehoord hebbende de rol van het CCvD).

Het CCvD besluit:

- de procedures door een AO-deskundige te laten bekijken;
- de interactie tussen A1 en A2, en tussen de interne procedures en het proceduredocument in het documentenmodel, te borgen;
- de onderlinge koppeling van procedures nader te beoordelen;
- het versie beheer duidelijker te laten zien;
- de term definitieve vaststelling te herzien.

### **Instemmen met procedures Stichting Bouwkwaliiteit**

AdG

Luijten zou graag zien dat op het modelcertificaat ruimte komt om aanwijzingen te vermelden. Taen vraagt zich af waarom er geen ruimte is voor een vermelding van de beheerder van het schema. Het College stemt in met de procedures van de Stichting Bouwkwaliiteit en doet de suggestie dat de SIKB wordt vermeld als beheerder van de documenten.

### **Instemmen met publicatie van vergaderverslagen CCvD op website SIKB**

CS

Het College stemt in met publicatie van haar verslagen op de website van de SIKB. Zolang een verslag nog niet is vastgesteld zal het woord concept duidelijk zichtbaar zijn op elke pagina.

## **6. Vrijgeven voor ter kritieklegging Normblad 8002**

Het CCvD wordt gevraagd het ontwerp-Normblad 8002, onderdeel gemeentelijke bodemtaken vrij te geven ter kritieklegging.

Van Meurs merkt op dat bij de protocollen voor het bedrijfsleven eisen gesteld worden aan de vakbekwaamheid. Dit ontbreekt geheel in dit Normblad. Ook bij de ter kritieklegging van Normblad 8001 is deze opmerking reeds gemaakt. Als intermediair heeft men recht op een deskundige overheid.

Besloten wordt de vrijgave van het ontwerp-Normblad 8002 aan te houden tot de opleidingseisen geconcretiseerd zijn op een niveau parallel aan de documenten voor het bedrijfsleven.

Het Normblad 8001 is vastgesteld, daar zal dit punt bij de evaluatie aandacht krijgen.

## **7. Documentenmodel voor protocollen**

In het kader van PRJ41 is een documentenmodel ontwikkeld voor harmonisatie van de SIKB-protocollen.

Luijten merkt op dat een afgegeven certificaat soms uit 3 of 4 bladzijden bestaat. De voor de praktijk bijzondere bepalingen zoals gebruiksaanwijzingen categorie 1 staan ergens vermeld op pagina 3/4 en worden zo niet gelezen. De lay-out van diverse certificaten is door SBK in hun documentenmodel al vastgesteld (zojuist goedgekeurd bij agendapunt 5).

Het CCvD stelt vast:

- de checklist Protocollen met standaardteksten
- gewijzigde checklist BRL SIKB
- geactualiseerde procedure tot stand komen BRL of protocol SIKB.

## 8. Verslag van de CCvD-vergadering van 1 april jl.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

N.a.v. het verslag:

- pag.5: Protocol monsterconservering: De Groot merkt op dat de termijn van ter kritieklegging te lang was; dit vertraagt de inwerkingtreding van het protocol.

AdG

Het College besluit om voortaan de periode van ter kritiek legging expliciet vast te stellen.

Bij protocol 3001 behoort geen BRL, dus is er ook geen certificatie-traject. Taen vraagt zich af hoe het geborgd gaat worden. De Groot geeft daarop aan dat Protocol 3001 een uitwerking is van de accreditatienormen (ISO 17025) voor de laboratoria en heeft geen ander toepassingsgebied van de laboratoria. Bedrijven kunnen geaudit worden via BRL 1000 en 2000. Taen merkt op dat bij geen certificatie ook geen financiële bijdrage aan het CCvD geleverd wordt, terwijl het CCvD er wel tijd in moet steken.

Als de proefperiode voor de conserveringstermijnen verstreken is (1 januari 2004) en het document definitief is dan zal dit verankerd moeten worden in andere SIKB-protocollen.

Actualisering van de 1000 en 2000 serie zal voor 1 december 2003 opgestart zijn.

## 9. Mededelingen, rondvraag en sluiting

De Groot: Er wordt gewerkt aan de PRJ23: Definitiestudie BRL SIKB 3000 Analyses bodem en bouwstoffen. Dit omvat wellicht een accreditatie-traject voor laboratoria, iets wat nu nog beheerd wordt door de RvA. De laboratoria zijn in een gesprek met de RvA onder meer het volgende overeengekomen:

- het CCvD is verantwoordelijk voor het beheer en de vaststelling van BRL SIKB 3000, het is aan de RvA om de BRL te beoordelen.
- het CCvD neemt de interpretatie van technisch-inhoudelijke vraagstukken voor zijn rekening; onderdelen die binnen ISO 17025 vallen zijn voor de RvA.
- de RvA heeft geconstateerd dat AP04 niet het niveau heeft van accreditatie maar als een BRL zou moeten worden gezien. Eenzelfde verdeling als hierboven beschreven voor BRL 3000 is dan denkbaar.

Taen: Het meldingsformulier (bijlage 8 bij BRL SIKB 1000) staat op de website.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 12.30 uur de vergadering.

Volgende vergadering: **woensdag 24 september 2003 van 9.30 – 12.00 uur** bij het SCG te Houten.

Vergaderschema 2003:

Woensdag 10 december 2003 van 9.30 – 12.00 uur.

Locatie: SCG te Houten.