

## VERSLAG

### Vergadering Centraal College van Deskundigen

**Datum** : 1 april 2003  
**Tijd** : 9.30 – 12.30 uur  
**Plaats** : SCG Houten  
**Kenmerk** : AdG/CW/03.113

<b>Aanwezig:</b>	<b>werkt bij:</b>	<b>Rol</b>
ir. Th. Edelman	SIKB	voorzitter
ir. S.Y.M. Andela	VNG	derde
ing. E. Bosscher	KIWA	adviseur
dr. ir. D. van der Eijk	Provincie Zuid Holland	derde
dr. G. de Groot	Envirolab	derde
dr. A. Honders	SCG	adviseur
N. Jawalapersad	Min V&W, RIZA	adviseur
drs. C.J.L.M. Luijten	GW Rotterdam	leverancier
dr. ir. G.A.M. van Meurs	GeoDelft	leverancier
drs. E.P.Th. Ruwiel	VROM	adviseur
Mr.drs. W. de Koning	SIKB	
ing. Th.G.J. Taen	L R Q A (Lloyds register)	adviseur
drs. A.A. de Groof	SIKB-programmabureau	secretaris
Corina Wegman	SIKB-programmabureau	notulist
<b>Gast bij agendapunt 3</b>		
Ir. F. van Leeuwe	Fugro Milieu Consult	

<b>Afwezig:</b>		
mr.drs E.C. Alders	Vereniging FME-CWM	afnemer
ing. A.C.M. Groenendijk	KWS	leverancier
ir. J.W.P.M. Knaapen	VEMW	afnemer
A.P. Kok MSC	DHV	leverancier
dr. J.J. Vegter	TC Bodembescherming	adviseur

Actie door Nr.

- 1. Opening, vaststelling agenda**  
De voorzitter opent de vergadering. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.
- 2. Nieuwe termijn voor Groenendijk en Andela**  
Volgens het rooster van aftreden loopt de termijn van de heren Groenendijk en Andela af. De vergadering stemt in met een nieuwe termijn voor beiden.
- 3. Vrijgeven voor ter kritiek legging SIKB-protocollen 7002 en 7003**  
Ter vergadering wordt een aanvullende notitie uitgereikt met voorgestelde

wijzigingen op protocol 6003 en protocol 7003.

Van Leeuwe is aanwezig om dit agendapunt toe te lichten:

- nazorg: ontwerp en inrichting isolatiemaatregelen/monitoring wordt geregeld in de BRL 6000
- calamiteiten: valt buiten dit project.

Over in-situ sanering en waterbodemsanering zijn twee workshops gehouden waarbij duidelijk werd dat risico-evaluatie en goede processturing belangrijk zijn. Meet- en registratiegegevens moeten expliciet aangegeven worden in de rapportage van de processturing.

Van der Eijk vraagt naar ontwerpen TBC: hieraan is geen behoefte gesignaleerd. Waar valt monitoring nazorg onder? Dit valt onder milieukundige begeleiding, maar dit onderdeel moet nog ontwikkeld worden.

Tekstueel:

BRL 7000:

- bijlage 1: saneerders moeten worden gewezen op de mogelijkheid van het afsluiten van een verzekering, niet geadviseerd. (wordt aangepast)
- in situ wordt niet gedefinieerd; moet zo ruim mogelijk omschreven worden.
- Pag.16 /3.11/regel 7: bewaartermijn: graag verwijzen naar wettelijke regeling / website waar deze gegevens te vinden zijn.
- Pag. 8 /2.2: waarom UAV en geen RAW? Er is veel kritiek op UAV en wordt niet gebruikt in bepaalde gremia. (UAV wordt apart geagendeerd in een volgende vergadering – Luijten schrijft A4tje).
- Ruwiel wil link met uitbreiden werkzaamheden naar BRL 6000.

Luijten

Protocol 7002:

- definitie in-situ is nodig. Idee mogelijk in Handboek saneringstechnieken. In situ is vanuit de natte kant geschreven; gemist wordt lucht, warmte, electro reclamatie.

Bosscher / De  
Groof / Kok

Protocol 7003:

- zijn de ervaringseisen redelijk? Dit wordt meegenomen door Bosscher, Kok en De Groof in hun notitie "ervaringseisen".
- RWS heeft veel opmerkingen op 7003. Op 25 maart jl. is er met RWS een extra overleg georganiseerd over protocol 6003 in relatie tot protocol 7003 inzake de uitvoering van waterbodemsaneringen. De protocollen zullen aangepast worden waardoor het onderscheid tussen baggerwerk met een civieltechnisch doel en dat met een milieuhygiënische doel duidelijker wordt.
- Er moet meer uniformiteit komen in omschrijving landbodem en waterbodem. Op hoofdlijnen moeten de omschrijvingen dezelfde zijn.

Het CCvD gaat akkoord met de ter kritieklegging van de protocollen 7002 en 7003 nadat de benodigde aanpassingen verwerkt en via een mailronde geaccordeerd zijn.

#### 4. Vaststellen BRL SIKB 6000 en VKB-protocollen 6001-6003

Door de VKB is een brief ingestuurd waarin zij een kritisch geluid laten horen bij de voorgenomen introductie van de BRL 6000. Zij constateren dat de door hun nagestreefde kwaliteitsverbetering bij het milieukundig toezicht bij bodemsaneringen slechts heel beperkt is uitgewerkt. Men wil de ontwikkelingen van KWALIBO afwachten.

### BRL 6000

- toegevoegd dient te worden een evaluatiemoment bij 1 jaar ervaring. Tekstvoorstel Van der Eijk.
- par. 6.2 Bosscher plaatst kanttekeningen bij de certificeerbaarheid van afwijking op afwijking. In het saneringsplan dienen de afwijkingen omschreven te worden, goedgekeurd door bevoegd gezag en daarop dient de eindcontrole plaats te vinden.
- Andela: Gemotiveerd afwijken bevordert de transparantie
- ledere sanering is anders dus de regeling moet flexibel zijn, maatwerk moet mogelijk zijn; in de BRL wordt de juiste procesgang omschreven en wordt een productverantwoordelijkheid geleverd.
- Opgemerkt wordt dat deze BRL wel dicht bij de ISO 9001 komt; dus waarom niet koppelen aan ISO certificaat en de BRL uitgeven als richtlijn.
- Van der Eijk merkt op dat de BRL een goede basis is, maar dat nadere specificering nodig is.
- Ruwiel merkt op dat we produktkwaliteit willen; dat dit in een aantal gevallen een illusie is, maar dat er met deze BRL afgeweken wordt met medeweten van het bevoegd gezag. De beschrijving van het product wordt zo transparant. Door/ondanks afwijkingen en voor het procesgedeelte (inspectierapport) is veel draagvlak. Omgaan met afwijkingen niet vastleggen.

### Beslispunten:

1. Het CCvD gaat akkoord met het opnemen van de eindbemonsteringsprotocollen als richtlijn in plaats van als normatief voorschrift, waarbij afwijkingen moeten zijn beschreven in het saneringsplan en goedgekeurd door het bevoegd gezag.
2. Het CCvD gaat akkoord met: Intensiteit eindbemonstering voor conventionele grondwatersanering gelijk met in-situ grondwatersanering. Bemonstering buiten de verontreinigingscontour niet standaard voorschrijven.
- 3 en 4. Na uitvoerige discussie (waarin o.a. opgemerkt wordt: het onderwerp is politiek, is eigenlijk een integriteitsdiscussie en deze discussie dient binnen KWALIBO gevoerd te worden) wordt besloten de paragraaf over "functiescheiding" in zijn geheel uit de BRL te schrappen.

### *Functiescheiding*

Wel wordt opgemerkt dat het ambitieniveau van het CCvD hoger ligt: men is tegen het "keuren van eigen vlees", dit is te voorkomen door een juiste strikte interne functiescheiding. Toch is besloten niet vooruit te lopen op de uitkomst van de discussie die hierover nog binnen KWALIBO gevoerd moet worden. In het voorwoord van de BRL zal wel een signaal afgegeven worden over het standpunt van het CCvD.

Ook op andere wijze zullen signalen afgegeven worden:

- een brief van het CCvD zal uitgaan naar de beleidsmakers KWALIBO;
- een column in Nieuwsbrief Bodem
- Stelling in Bodem (Edelman), artikel functiescheiding
- Ingezonden brief naar digitale nieuwsbrief KWALIBO
- Artikel in Milieu Magazine
- Als onderwerp op SIKB-congres van 19 juni a.s.
- Andere mogelijkheden melden bij AdG

De Groof  
De Koning  
Edelman  
De Groof

De Koning  
Allen

Protocol 6001

Pag.15: contact opnemen met bevoegd gezag.

Pag.25: regel 31/32 1/3 (indicatief); regel 36/42 moet eruit.

Pag.27: tabel 2 het gedeelte onder ontgravingen moet vervallen.

Invoegen pag.25 van protocol 6002 tabel 4.

Pag.28: regel 28 t/m 32 eruit.

Protocol 6002

Pag.22 tabel 22 blijft staan.

Het CCvD (Van Meurs onthoudt zich van stemming) gaat akkoord met de vaststelling van de BRL 6000 en de VKB-protocollen 6001-6003 onder voorwaarde dat:

- de passage over functiescheiding geschrapt wordt. In bijlage 3 blijft het wel staan; in het voorwoord wordt een signaal afgegeven.
- Aanvulling RWS op protocol 6003, zie aanvullende notitie agendapunt 3
- Aangepast protocol 6003 eerst rondgestuurd wordt aan CCvD-leden.

Functiescheiding in andere documenten:

BRL 7000: loopt parallel met BRL 6000

BRL 8000: pag. 10/26, 3.4.5a: dit betreft een andere functiescheiding (vergunningverlener / handhaver); wordt niet aangepast.

BRL 1000: wordt niet aangepast, tekst moet zich houden aan Bouwstoffenbesluit.

Ruwiel merkt op dat uit praktijkervaring bij de BRL 1000 blijkt dat men aanloopt tegen een uitbestedingspunt. Het systeem wordt uitgehold door bedrijven die gecertificeerd zijn en vervolgens alle werk uitbesteden. Bij alle BRL dient een minimumpakket voorgeschreven te worden dat bedrijven zelf dienen uit te voeren. Bosscher vraagt of je wel beperkingen op mag leggen. Ruwiel is voorstander om in ieder geval een poging te doen hier een omschrijving voor te maken indien nodig via een wettelijke regeling.

Punt agenderen voor volgende vergadering.

In BRL 6000 aankondigen dat we er iets mee moeten doen.

De Groof  
De Koning

**5. Vaststellen Normblad SIKB 8001**

Ter vergadering wordt een notitie "aanvullende wijzigingen" uitgereikt.

Grontmij heeft kritisch gereageerd op de summiere wijze waarop het commentaar op het ontwerpdocument is verwerkt. Op 31 maart jl. heeft een gesprek met dhr. Reijerink van Grontmij plaatsgehad. In het algemeen kan gesteld worden dat de reacties op een ontwerp zeer serieus genomen moeten worden en dat de indieners meer toelichting mogen verwachten op hun reactie.

Het CCvD stelt het Normblad SIKB 8001 vast na verwerking van de volgende wijzigingen:

- voorgestelde mutatie door Van Meurs
- pag.10 regel 15 t/m 18: hier is functiescheiding in de hoofdstekst niet goed verwoord; in de toelichting wel. Wordt aangepast.
- Notitie "aanvullende voorgestelde wijzigingen op Normblad 8001.

De Groof

**6. Vaststellen eindproduct PRJ36 Protocol 0101, versie 2.0**

Het CCvD stelt het eindproduct van PRJ36, Protocol 0101, versie 2.0 ongewijzigd vast. Dit betekent dat ook de BRL 0100 aangepast moet worden.

De Groof

**7. Vrijgeven voor ter kritieklegging VKB-protocollen 2018 en 5001**

Taen merkt op dat het opleidingsniveau niet genoemd wordt. Er zijn reeds bestaande opleiding voor asbestsaneerders zoals DTA en DTA-B. Dit betreft een persoonscertificatie. Dit zou betekenen dat er persoonsregistratie en persooncertificatie plaats zal vinden. Dit punt wordt meegenomen als eerste inbreng kritiekrunde. In de BRL 5050 wordt dit onderwerp goed verwoord. Protocollen moeten voordat ze vrijgegeven worden aangepast worden met tekstfragmenten uit BRL 5050.

De Groof

Bosscher vraagt waarom deze protocollen verankerd worden in de BRL 2000 en niet in de BRL 1000 (veiligheid, dezelfde materie, samenloop van onderzoeksdoelen). Dit punt zal in de volgende vergadering geagendeerd worden; gaat ook samen met de interim-wetgeving voor asbest.

Het CCvD gaat akkoord met het vrijgeven voor kritieklegging van de VKB protocollen 2018 en 5001 na aanpassing met tekstfragmenten uit BRL 5050.

**8. Vrijgeven voor ter kritieklegging diverse teksten over monsterconservering**

De conserveringstermijnen worden aangegeven op pagina 17. Er komt een proefperiode voor deze termijnen van 1 juni 2003 – 1 januari 2004. Men verwacht problemen met vooral watermonsters. Op het analyserapport komt een disqualifier als de conserveringsdatum overschreden wordt. De laboratoria zijn door de RvA verplicht per 1 juni 2003 op deze wijze te rapporteren. Het protocol wat nu ter inzage komt te liggen zal na de proefperiode (1 januari 2004) in werking gaan treden. Bijlage 2 van de documenten wordt protocol 3001.

Ruwiel /  
De Groof

Ruwiel merkt op dat er aanpassingen nodig zijn in bijlage 5 i.v.m. onjuiste verwijzing naar bestaande regelgeving. Hij geeft de juiste tekst nog door. Het CCvD gaat akkoord met het vrijgeven voor ter kritiek legging van de voorgelegde documenten.

Een goed communicatietraject is noodzakelijk:

De Groof

- brief aan adviesbureau's en grondbanken
- advertentie in Cobouw en Staatscourant
- publicatie op website SIKB

**9. Verslag van de CCvD-vergadering van 3 december 2002**

Het verslag wordt ongewijzigd goedgekeurd.

**10. Mededelingen, rondvraag en sluiting**

De Groof

Mededelingen

Honders: per 1 juli 2003 wordt Henk van Zoelen opnieuw directeur van SCG.

De Groot: het documentenmodel is nog niet vastgesteld. Op 26/09/02 vastgesteld? De Groof zal dit nagaan en actie ondernemen.

Rondvraag

Bosscher: het goedkeuren van de BRL 2000 en 7000 gaat niet soepel bij de RvA. Hij verwacht dat de BRL 6000 ook niet vlot zal verlopen. Ruwiel geeft aan dat er inderdaad een moeizaam traject loopt bij de RvA. Voor de SIKB-BRL's zal in het voortraject voortaan overleg van VROM met de RvA zijn om in een eerder stadium eventueel benodigde (tekst)aanpassingen te kunnen doorvoeren.

De voorzitter sluit om 12.30 uur de vergadering.

Volgende vergadering: **woensdag 25 juni 2003 van 9.30 – 12.00 uur** bij het SCG te Houten.

Vergaderschema 2003:

Woensdag 24 september 2003 van 9.30 – 12.00 uur

Woensdag 10 december 2003 van 9.30 – 12.00 uur.

Locatie: SCG te Houten.