

VERSLAG

Centraal College van Deskundigen Bodembeheer

Datum : 29 juni 2005
Tijd : 10.45 – 12.30 uur
Plaats : SIKB / Gouda
Kenmerk : AdG/CS 05.9130

Aanwezig:	werkt bij:	afgevaardigd door/rol:
ir. Th. Edelman		voorzitter
mr.dr.s E.C. Alders	Vereniging FME-CWM	VNO-NCW
Ing. A.H. Bonneur	Tauw Milieu	VKB
Ing. E. Bosscher	Kiwa	VOC
ir. J. Braspenning	Essent Milieu	BOG en VvAV
dr. ir. D. van der Eijk	Provincie Zuid Holland	IPO
drs. N. van der Gaast	CSO	VKB
dr. G. de Groot	Envirolab	FeNeLab
ing. M. Keve	RWS/DWW	RWS
drs. E.P.Th. Ruwiel	VR0M	VR0M
Ing. Th.G.J. Taen	Lloyd's Register Nederland	VOC
Dhr. A.N.H. Vermeulen	Waterschap Hollandsche Delta	Unie van Waterschappen
drs. A.A. de Groof	SIKB-programmabureau	secretaris
C.Spek	SIKB-programmabureau	notulist
Afwezig:		
ir. S.Y.M. Andela	Gemeente Haarlem	VNG
ing. A.C.M. Groenendijk	KWS	VIANED
dr. A. Honders	Bodem+	Bodem+
ir. J.W.P.M. Knaapen	KWA	VNO-NCW
Agendaleden:		
Drs.ing. J.J.Pijpker	Acorius	VVMA



Actie door Nr.

1. Opening, vaststellen agenda

De voorzitter heet allen welkom. Als extra agendapunt wordt ingelast 5a. overgangsregeling BRL 9335 Grond.
Op verzoek van Bonneur wordt ingelast onder punt 2 discussie over al dan niet verplichte certificering en onder de rondvraag: het stoffenpakket.

2. Implementatie Kwaliboregeling

Ruwiel geeft in het kort de voorgeschiedenis weer: er zijn ooit een vijftal kritische functies in het bodembeheer gedefinieerd. Bij keihard scheiden van deze functies kan er een organisatorisch probleem ontstaan.
Aan Novio is gevraagd te kijken naar de alternatieven, hier een kader voor neer te zetten. Ter tafel ligt de definitieve rapportage.
Eerste conclusie: strikt externe functiescheiding is goed controleerbaar. Maar bij grote overheidsorganisaties als RWS, GW Rotterdam komt hiertegen verzet. In de gehouden workshops was de uitkomst van de discussie: in

principe streven we naar externe functiescheiding, maar interne functiescheiding mag, maar organisatie moet zelf bewijsplicht aantonen. Bij grote overheidsorganisaties moet er dus intern grote bewijskracht geleverd worden dat organisatorisch de functies gescheiden zijn. De basis voor functiescheiding wordt bij wetgeving geregeld, maar in de respectievelijke BRL's moet de uitwerking als maatwerk geregeld worden. Deze uitkomst is tevens de aanbeveling van Novio en wordt onderscheven door de opdrachtgever van de studie: het ministerie van VROM.

Van der Eijk merkt op dat de conclusie dat de kritische functie interne functiescheiding nu in de bijlagen staat en niet in het rapport. Interne functiescheiding is nu kritische functie die goed beschreven moet worden, zoals bijv. handhaving scheiden van het proces daarvoor etc. Tevens moet er een doorvertaling gemaakt worden naar normblad 8001, 8002.

AdG

Het CCvD zou graag een abstract met conclusies en aanbevelingen hebben. Actie De Groof.

Bonneur merkt op dat ook verwoord moet worden over welke werkingssfeer je het hebt als je praat over functiescheiding, bv initiatiefnemer en verificatie niet door dezelfde partij uitvoeren etc. Zoals bv in de BRL 6000 onderscheid is gemaakt in procesbegeleidende rollen en verificatierollen. Dus waar is functiescheiding nu wel en niet bedoeld. Nu is er de perceptie dat het overall moet en dit roept een kostenfactor op. Extra randvoorwaarde is dus goede communicatie.

Van der Eijk vraagt naar de kritische functie: certificeren door CI's, hoe werkt dit door naar de BRL?
Ruwiël geeft aan dat VROM dit nu niet als probleem ziet, alle CI's zijn onafhankelijk. Alle kritische functies blijven wel gedefinieerd om problemen in de toekomst te voorkomen.
Op dit moment zijn de kritische functies waar problemen verwacht worden: milieukundige begeleiding en monsterneming.

AdG

Het College neemt kennis van het rapport en onderschrijft de hoofdlijnen. In de volgende vergadering wil het college de conclusies en hoofdlijnen in een eigen rapport met daarin de basis voor een projectplan voor aanbevelingen om de SIKB documenten conform de conclusies en aanbevelingen van het Novio rapport aan te passen. Ook moet er een voorstel voor het communicatietraject in staan.

Bosscher merkt op er een passage in de BRL'en dat functiescheiding in BRL'en pas geregeld wordt als de wetgever dit voorschrijft. Het CCvD wilde niet op de wetgeving vooruit lopen. Onder welke voorwaarde wordt het nu geregeld. Wordt het wettelijk voorgeschreven
Ruwiël merkt op dat de regelgeving in hoofdlijnen in de AMvB geregeld gaat worden en dat de overheid het vertrouwen heeft dat de detailuitwerking plaats gaat vinden in de BRL'en.

De voorzitter merkt op dat het College alleen beslissingen neemt op concreet voorliggende documenten.

Aan de orde komt nu de ingelaste discussie over 'wettelijke verplichting certificering'.
Bonneur legt uit dat er vanuit de VKB grote zorgen zijn over de discussie die er nu in de politieke lobby sfeer heerst politiek over het wettelijk verplicht stellen certificatie.
De basis van de oprichting van SIKB is zelfregulering door certificatie, waarbij opdrachtgevers verplicht worden te certificeren.
Er is nu een grote lobby uit VNO-NCW tegen deze verplichte certificering, die in hun ogen een vergroting van de bureaucratiesering is.



Alders geeft aan dat er binnen VNO-NCW geen draagvlak is voor KWALIBO en is een lobby gestart om hier een stokje voor te steken.
VNO-NCW wil wel certificeren, maar op eigen manier en niet wettelijk vastgelegd.

Aan Ruwiel wordt de stand van zaken gevraagd: op 8 juli komt de AMvB, de meest concrete uitvoering van de wet, in de ministerraad, daarna in de Raad van State en vervolgens genotificeerd door Europa.

VNO-NCW heeft in een brief aan VROM een alternatief aangeboden voor de private opdrachtgevers. VROM wil dit alternatief uitgewerkt zien om dit samen met de AMvB in oktober aan te kunnen bieden aan de staatssecretaris.

Daarnaast zal KWALIBO in ieder geval van kracht worden voor de publieke opdrachtgevers, krachtens het artikel waarin staat dat bevoegde overheden alleen nog mogen op onder certificaat uitgebrachte adviezen en beoordelingstrajecten.

Van der Gaast merkt op dat de bereidheid tot zelfregulering groot is, maar dit verandert als belangrijke spelers afhaken. Certificeren kost geld, dus moet er voldoende afzet zijn.

De Groot: de laboratoria hebben niet veel moeite met KWALIBO, maar hij hoort de voorgaande reactie ook bij zijn opdrachtgevers.

Braspenning: is mening dat er doorgedaan moet worden op de ingeslagen weg: KWALIBO moet doorgaan.

Vermeulen: merkt op dat KWALIBO gebaseerd op wettelijke verplichting en dat met het vervallen van deze verplichting de bodem er uit is.

Pijpker: is voor wettelijke verplichting. Maar als alle overheden er gewoon om zouden vragen, dan zou er vanzelf een marktwerking komen. Maar bij opdrachtgevende overheden wordt nog het meest in een creatief geodkope vorm gedacht.

Van der Eijk: een overheid die zichzelf respecteert moet kwaliteit eisen. Daarnaast geldt veel al nog het principe: gunning aan de laagste inschrijver., dus beoordeling op prijs. Ook bij de overheid wordt bekibbeld.
Het kostenaspect moet meer aandacht krijgen: dat betere kwaliteit betere projecten, minder rompslomp, dus een verlaging van kosten oplevert. Een wettelijke verplichting zou dit beleid wel goed ondersteunen. Daarvoor is KWALIBO dus noodzakelijk (IPO anderhalf jaar geleden).
Als kanttekening geeft hij mee dat er een overgangsregeling moet zijn voor die werkzaamheden waarvoor niet voldoende gecertificeerde partijen zijn.

Bonneur meldt dat op 28/6 er een brief van ONRI en VKB verstuurd is aan Van Geel. Hierin wordt het bezwaar van VNO tegen de lastenverzwaring weerlegd: 75% van die lasten/investeringen zijn al gemaakt en zitten al in de markt.

Gevraagd wordt of de doelstelling van KWALIBO ook vertaald gaat worden in de normbladen 8001 en 8002.

Ruwiel merkt op dat KWALIBO breder moet zijn: dus naast 8001 en 8002 moeten er ook andere instrumenten ingezet worden om de gehele keten te verbeteren.

Waarom wil het bedrijfsleven een wettelijke verplichting niet?

Alders geeft aan als hoofdmotief dat het bedrijfsleven denkt dat er van overtuigd is dat een vrijwillige systeem tot hetzelfde doel leidt, maar tegen aanzienlijk lagere kosten. Men vindt KWALIBO een panacee voor de tekortschietende handhaving van de overheid.

KWALIBO is in hun ogen opgezet uit negatieve aannames: het gaat zo vaak fout, mensen niet betrouwbaar, besparen op foute saneringen. En de



tekortschietende handhaving wordt niet aangepakt.

Alders vraagt zich af of het juridisch mogelijk is om voor private opdrachtgevers een alternatief systeem voor te stellen als voor het dwingen van publieke overheden de wettelijke verplichting van KWALIBO voorgeschreven wordt.

Kostenaspect: PWC heeft onderzoek gedaan naar de toename van kosten bij invoeren KWALIBO. Het merendeel van de kosten zat bij de adviesbureaus ten gevolge van persoonserkenning.

Nu is 75% adviesbureau al gecertificeerd en met het vervallen van persoonserkenning is het kostenaspect flink gereduceerd.

Hier is een verschil van mening met VNO-NCW dat zegt dat een vrijwillig systeem goedkoper is; dit moet wel bewezen worden door VNO-NCW.

Het Kameroverleg van 29 juni is uitgesteld tot na het reces.

Bonneur merkt op dat in de BRL 2000 en 6000 passages over KWALIBO zijn opgenomen. Is inhoud van de discussie nu aanleiding om de mening van het CCvD hierover te wijziging?

Bonneur stelt voor een brief namens het CCvD uit te laten gaan met de strekking 'schiet op met KWALIBO'.

Alders vindt dit signaal verkeerd omdat er toch al onvrede bij het betaald bedrijfsleven is dat men zich ondervertegenwoordigd vindt in een gremia als SIKB. Dit zou een signaal zijn van 'zie je wel dat we ondervertegenwoordigd zijn'. Hiermee is het middel erger dan de kwaal.

3. **Uitgangspunten voor auditfrequentie BRL 1000, 2000 en 6000**

In december jl. heeft het CCvD een besluit genomen over de aanpassing van de auditfrequentie, maar dit blijkt meer haken en ogen te hebben dan verwacht.

Taen en Bosscher geven het CCvD uitleg dat in de huidige situatie de huidige BRL'en procescertificaten zijn op basis van NEN-EN 45011

NEN-EN 45011: product of dienst wordt gecertificeerd. Het gaat dus om een product of dienst, waarbij het instrument een persoon is. CI geeft verklaring af op basis van het product/dienst. Bij de start van SIKB is gekozen voor BRL'en op basis van NEN-EN 45011.

Alternatieven zijn andere NEN-EN, waaronder 45012.

In de NEN-EN 45011 staat dat periodieke opvolgingsbezoeken noodzakelijk zijn. Voor de CI moet helder zijn wat het uiteindelijke product is waarop geaudit moet worden.

In 2001 is gekozen voor NEN-EN 45011. Maar nu er meerdere BRL'en in omloop zijn, auditfrequenties aangepast gaan worden, er de wens geuit is voor persoonsregistratie bij BRL 1000 en advies alleen gecertificeerd kan worden op basis van NEN-EN 45012 is het noodzakelijk de uitgangspunten voor de basis van de BRL'en opnieuw te bekijken.

Er moet een systeem zijn tegen de minste kosten.

Er wordt een werkgroep samengesteld: Van der Gaast, Bosscher, Taen, Pijpker, Bonneur, Ruwiel en De Groof die alle uitgangspunten opnieuw bekijkt en een voorstel gaat doen.

Pijpker vraagt of de ISO structuur voor de branche meegenomen kan worden, zodat niet ISO 9001 leidraad is, maar een vervangend SIKB document.

4. **Vaststelling geactualiseerde BRL SIKB 0100**

Het College stelt de BRL SIKB 0100 vast.



5. PRJ59, Definitie kwaliteit toezicht bodem, fase A

Dit onderwerp wordt aangehouden tot de volgende vergadering.

Ruwiel vraagt of het bureau vast toestemming krijgt voor het uitwerken van de concrete onderwerpen, zodat het proces niet vertraagd wordt.

Bonneur merkt op dat er actiepunten bij de intermediairs staan, die hij graag in de ijskast geplaatst ziet tot er meer duidelijkheid is rond het traject KWALIBO.

Het CCvD gaat akkoord met voortgang voor de actiepunten voor de overheden, maar niet met de actiepunten voor intermediairs.

5a Overgangsregeling BRL Grond

Braspenning deelt mee dat er een overleg BOG – bestuur SIKB geweest is en dat de lucht redelijk geklaard is. Partijen hebben afgesproken elkaar tijdiger en beter te informeren. Dit wordt voor kennisgeving aangenomen.

Braspenning geeft aan dat bij overgangsregeling alles vertraagd is door de vaststelling van de BRL door de HCB en in afwachting van de vaststelling van het stoffenpakket in september en hiermee de haalbaarheid van het tijdig certificeren in gevaar komt.

Afgesproken wordt:

- De CI's zeggen toe dat de hercertificatie nu zal zijn op basis van een nieuw handboek, lever dit aan aan de CI en geef aan de CI door de datum vanaf je op basis hiervan werkt. Bij de eerstvolgende audit zullen pas de resterende punten beoordeeld worden. Certificaten kunnen dan op 13 december. De CI's zullen gericht de certificaathouders informeren, nadat de certificaathouder kenbaar gemaakt heeft te willen hercertificeren.
- VROM geeft aan dat een verlenging van de overgangstermijn niet nodig is. VROM stemt er mee in dat certificaten later, uiterlijk 13 december 2005 ingediend kunnen worden bij Bodem+. VROM is bereid om Bodem+ opdracht te geven de beschikkingen te verzorgen in de periode van 13 december – 31 december 2005.
- In de CCvD vergadering van september zal de overgangsregeling conform dit voorgaande aangepast worden.

5b Stoffenpakket

Op 26 mei jl. is er een grote bijeenkomst geweest over een geïntegreerd stoffenpakket. Het was een matte bijeenkomst met weinig oppositie. Het stoffenpakket (twee wijzigingsbladen NEN 5740) liggen nu tot 1 augustus ter kritiek. Op 31 augustus a.s. vergadert het NEN over de ingediende kritieken. 26 mei matte bijeenkomst, weinig oppositie.

Van der Eijk vraagt wat het nut van het stoffenpakket is in het kader van de gebiedsgerichte aanpak. Bij herkomst bekend: dan is het pakket te breed; bij herkomst onbekend: dan is het pakket te smal.

Het verslag van 26 mei is te vinden op de site van Bodem+.

6. Verslag van de CCvD-vergadering van 28 april jl.

Tekstueel:

Pag.4 agendapunt 5: Braspenning is het niet eens met tekst onder eerste aandachtstreepje. Tekst moet zijn: Ruwiel merkt op: - BRL 9335 Grond is.... Het stukje tekst 'Het CCvD voelt zich in zijn hemd gezet.. via externe partijen'. Dient aan de uitspraak van Ruwiel toegevoegd te worden.

Naar aanleiding hiervan merkt de voorzitter op dat Ruwiel hiermee wel de algemene gevoelens van het CCvD verwoordde.

Ruwiel merkt op dat negatieve besluitvorming niet besluiten is en ook negatief.

Met bovenstaande aanpassing wordt het verslag wordt vastgesteld.



Edelman: belt de afwezige CCvD-leden.

7. Mededelingen, rondvraag en sluiting

Taen: de notitie Praktijkpunten is niet behandeld, maar voor de voortgang zo hij graag een uitspraak willen hebben op de laatste regel: 'de persoonsregistratie onder SIKB is ondergeschikt aan bedrijfsprocescertificatie'.

Het College stemt in met deze stelling.

De volgende vergadering is op **woensdag 28 september 2005 van 9.30 – 12.30 uur** bij SIKB te Gouda.

Actielijst

