

## VERSLAG

### Centraal College van Deskundigen Bodembeheer

**Datum** : 3 maart 2005  
**Tijd** : 09.30 – 12.30 uur  
**Plaats** : SIKB / Gouda  
**Kenmerk** : AdG/CS 05.7047

<b>Aanwezig:</b>	<b>werkt bij:</b>	<b>afgevaardigd door/rol:</b>
ir. Th. Edelman		voorzitter
ir. S.Y.M. Andela	Gemeente Haarlem	VNG
Ing. A.H. Bonneur	Tauw Milieu	VKB
Ing. E. Bosscher	Kiwa	VOC
ir. J. Braspenning	Essent Milieu	BOG en VvAV
dr. ir. D. van der Eijk	Provincie Zuid Holland	IPO
drs. N. van der Gaast	CSO	VKB
dr. G. de Groot	Envirolab	FeNeLab
dr. A. Honders	Bodem+	SCG
ing. M. Keve	RWS/DWW	RWS
drs. E.P.Th. Ruwiel	VROM	VROM
Ing. Th.G.J. Taen	LRQA (Lloyd's)	VOC
Dhr. A.N.H. Vermeulen	Waterschap Hollandsche Delta	Unie van Waterschappen
drs. A.A. de Groof	SIKB-programmabureau	secretaris
C.Spek	SIKB-programmabureau	notulist
<b>Afwezig:</b>		
mr.drs E.C. Alders	Vereniging FME-CWM	VNO-NCW
ing. A.C.M. Groenendijk	KWS	VIANED
ir. J.W.P.M. Knaapen	VEMW	VNO-NCW
<b>gast:</b>		
Mr.drs. W. de Koning	SIKB-programmabureau	gast

Actie door Nr.

#### 1. Opening, vaststellen agenda

De voorzitter heet allen welkom. In het bijzonder een welkom aan het nieuwe lid de heer A.N.H. (Ad) Vermeulen, werkzaam bij waterschap Hollandsche Delta. Dhr. Vermeulen neemt nu nog deel op persoonlijke titel, maar de vraag staat uit bij de Unie van Waterschappen of hij vertegenwoordiger van de waterschappen kan worden. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

#### 2. Vaststellen BRL 9335 met bijbehorende protocollen

Het CCvD heeft in de vorige vergadering BRL 9335 vastgesteld, waarbij de kanttekening werd geplaatst dat aan vier randvoorwaarden moest worden voldaan wil de BRL draagvlak hebben.

Er lopen momenteel drie discussies:

- aanpassing regelgeving Bouwstoffenbesluit (incl. stoffenpakket)
- aanpassing NEN 5740 (incl. stoffenpakket)
- nieuwe NRL 9335.

### **Procesgang sinds vorige vergadering**

Na vaststelling in het CCvD van december zijn door het programmabureau nog wijzigingen in de BRL doorgevoerd op aanwijzing van de TCB, om een acceptabel document te kunnen voorleggen.

Van deze wijzigingen is op 27 december jl. een mail rondgestuurd aan de CCvD leden. De BOG stelt kritische kanttekeningen bij deze gang van zaken. De meerderheid van het CCvD is echter meer dan tevreden met de proactieve opstelling van het programmabureau in deze, omdat hierdoor de voortgang niet belemmerd is.

### **Beslispunten:**

- Evaluatie gevolgd procedure december / Memo BOG
  - Inhoudelijk: Het CCvD is heel tevreden. Het was de goede weg, er zijn de juiste besluiten genomen, vol dynamiek. Prima gedaan. Ook het aanbrengen van de voetnoot was correct, anders komt er geen positief advies van SBK. Het is normaal dat het programmabureau dergelijke aanpassingen mag maken. Er zijn geen inhoudelijk andere punten naar voren gekomen, CCvD wist van de parameters, CCvD kende ook mogelijkheden van de TB.
  - Communicatie: op site staat de BRL die is vastgesteld. Er moet ook op de website aangegeven worden wat nadien nog is vastgesteld. CCvD heeft recht op nieuwe BRL. Er wordt gesteld dat de mail van 24 januari jl. wellicht eerder had moeten komen. BC is op 27 dec per mail geïnformeerd. De direct betrokken CCvD leden hebben op hetzelfde moment een cc gekregen, ook de CI's.
  - College is van mening dat dit soms gebeurt.
  - Er zou nog nader afgesproken kunnen worden hoe je communiceert wat afgesproken wordt, maar het programmabureau moet werkbaar blijven. Inhoudelijke wijzigingen moeten altijd teruggekoppeld worden naar het CCvD.
  - Het College houdt vast aan de bij het besluit van december jl. gestelde randvoorwaarden voorzover inmiddels niet als geadresseerd.

### **Stoffenpakket en samenloop met verwante trajecten**

Het onderzoeksrapport AW 2000 is inmiddels gereed, waaruit blijkt dat de streefwaarde voor sommige stoffen nog iets aangepast moet worden. Het exotononderzoek is nog niet gereed dus is nu nog niet bekend wat dit voor invloed kan hebben op de streefwaarden van het stoffenpakket en NEN 5740.

In de BRL Grond wordt voorgesorteerd op de te verwachten uitkomsten van het stoffenpakket en dit levert spanning op bij de BOG. De BOG geeft aan dat de pijn ligt bij het stoffenpakket, want de BRL op zich vindt men goed. Men vindt het bezwaarlijk vanuit de markt om nu al een stoffenpakket vast te stellen en na achtergrondonderzoeken opnieuw vast te stellen. Men wil geen interim lijst. Het stoffenpakket is voor onverwachte situaties. Bij eenduidigheid in stoffenpakket is BOG akkoord.

De BOG heeft ook gereageerd richting SBK met argumentatie voor het op dit moment niet accepteren van de BRL Grond. Een gedeelte van de pijn is inmiddels weggenomen door de memo van Von Meijenfeldt van 22 februari jl. over het te hanteren parameterpakket bij het onderzoek van grond en bagger.

In het CCvD is afgesproken dat we met deze BRL door willen als anderen (NEN, VROM en V&W, TCB) hun huiswerk hebben gedaan. In september 2005 is hiervoor een evaluatiemoment ingebouwd. Indien niet aan de gestelde voorwaarden is voldaan worden de oude BRL'en niet ingetrokken.

In de memo van VROM staat dat per 1 januari 2006 de protocollen worden ingetrokken. In een gesprek zullen de voorwaarden beargumenteerd worden.

De Groof

Bonneur geeft aan dat de vervolgstappen onder de 2<sup>e</sup> bullit iets scherper moeten. Er moet een mits geformuleerd worden: mits de resultaten AW 2000 en NEN 5740 uiterlijk 1 augustus 2005 doorgevoerd zijn kunnen de BRL'en per 1 januari 2006 ingetrokken worden. Zo niet dan is intrekking niet relevant.

In STUBO wordt de discussie gevoerd over het aangepaste stoffenpakket en de milieuhygiënische relevantie. BOG, Andela en Van der Eijk merken op dat STUBO het juiste gremium is waar deze discussie over streefwaarden centraal hoort te staan. Geef dit even de tijd tot augustus 2005 zodat deze discussie daar ook echt gevoerd kan worden, zodat op basis van een technisch goed verhaal de parameters overeenkomstig aangepast kunnen worden.

Opgemerkt wordt dat enkelen moeite hebben met de spanning tussen het hanteren van een stoffenpakket / streefwaarden zoals vastgelegd in de wetgeving die nu van kracht is en het vooruitlopen op nieuwe wetgeving, zoals nu ook VROM in de memo doet en SIKB in de BRL Grond. Het is moeilijk naar externe partijen uit te leggen waarom je vooruit loopt, men vindt dit voorbarig.

Ook VROM wil graag dat er voortgang is en komt hiermee in de mangel tussen bestaande en nieuwe wetgeving, maar is bereid in het kader van voortgang hier zo pragmatisch mogelijk mee om te gaan. Ook de wetgever (VROM) heeft op termijn geen argument om een niet-functionerende BRL in de markt te houden.

Er wordt vanuit het CCvD niet begrijpend gereageerd op wat wel gezien wordt als een vertragingstactiek van de BOG.

Afgesproken wordt dat het naar VROM een gegeven wordt dat per 1 januari 2006 oude BRL'en ingetrokken kunnen worden mits de nieuwe BRL 9335 van kracht blijft en dat het evaluatiemoment hiervoor september 2005 is.

Van der Eijk merkt op dat op het Bodembreed symposium de vraag gesteld werd of grond wel of niet in het Bouwstoffenbesluit moet blijven. Unaniem was men van mening dat grond er uit moet, ook IPO vindt dit. Hij vraagt zich af of we technisch inhoudelijk / wetenschappelijk wel goed bezig zijn door de verschillende benaderingen van grond.

Ruwiel waarschuwt tegen het ophangen van een veelkleurige beleidsdiscussie aan deze BRL. Discussies moeten grotendeels elders worden gevoerd.

In de nieuwe BRL wordt teveel vastgehouden aan de lijn grond = bouwstof. Dit geeft spanning, maar ook deze discussie moet gevoerd worden in andere gremia. Van der Eijk nodig iedereen uit deze discussie overal te voeren.

NEN5740 is op dit moment opnieuw in de inspraakronde, dus hier wordt ook aan gewerkt.

In de Memo VROM is het stoffenpakket uit AW 2000 niet consistent overgenomen. Dit moet wel gebeuren. Reactie naar VROM hierover.

#### **Overgangstermijn**

- wat is nu de overgangstermijn en de status?
- TB: heeft stukken zoals ze nu voor liggen en gaat akkoord
- HCB toetst op economische gronden en lay-out en de vraag wanneer KOMO en NL-BSB logo van toepassing is. Hier verwachten we geen problemen van, tenzij de HCB ingaat op het verzoek van de BOG om niet vast te stellen.
- RvA had vragen over certificatie of accreditatie, maar trekt deze in.

- SBK geeft aan dat de BRL op de site kan als HCB akkoord is.
- CI's kunnen certificeren als de BRL door de HCB is. Het is een krappe termijn, want het verzoek moet procedureel eind oktober ingediend zijn bij VROM. VROM heeft dan 2 maanden de tijd om besluit te nemen, maar VROM verwacht in 1 maand te kunnen beslissen.
- Er is nog steeds sprake van een overgangstermijn van 1 jaar, omdat iedereen altijd aan het eind van de termijn pas actie onderneemt.
- De verwachting is dat de BRL 1 juni door de HCB is. De RvA is akkoord. Inhoudelijk is er al getoetst door TCB. HCB toetst alleen procedureel. Overgangsregeling wordt ook in september geëvalueerd.

### **BRL 9335 Grond en de protocollen 9335-1 t/m 3**

Bosscher /  
De Koning

- 9335-2 pag. 10/28: verwachtingswaardenkaart in situ bodem. Wordt hier de bodemkwaliteitskaart bedoeld? Zo ja, dan wordt er juist de koppeling mee gelegd terwijl deze zaken ontkoppeld zouden worden. En wat wordt er bedoeld met kaart D2?

Aangegeven wordt dat er geen relatie is met de bodemkwaliteitskaart. Er zal expliciet vermeld worden dat er geen koppeling is tussen bodemkwaliteitskaart en verwachtingswaarde kaart. Moet uitgebreid stoffenpakket worden toegepast?

Andela/  
De Koning

- Er kan gelezen worden dat je de bodemkwaliteitskaart moet laten voldoen aan de verwachtingswaardenkaart. (zie besluit vorige keer) Andela en De Koning maken een tekstvoorstel.

Bosscher /  
De Koning

- 9335-2, pagina 2: In protocol is begrip 'werken' niet gedefinieerd, moet wel. In 9330 stond begrip gedefinieerd en die nemen we hier over (zonder 'grootschalig') (Andela en Van der Eijk)
- *Het begrip certificaat is structureel veranderd in bewijs*. Wat is de overweging geweest? De reden is: in deze BRL komt anders het begrip certificatie in twee betekenissen voor: 1. grondbank; 2. document van gecertificeerde organisatie. (voor deze laatste is een andere term gekozen). De CI certificeert de grond van de grondbank. Dit is de schone grond verklaring en is dus een productcertificaat. Bonneur geeft aan dat het juridisch anders uitgelegd kan worden. Het is bewust gedaan op advies van de RvA.
- *Waar staat het juiste stoffenpakket?* Op pagina 13 in protocol 9335-1.

**Besluit:** BRL 9335 Grond met protocollen 9335-1 t/m 9335-3 is vastgesteld.

### **3. Vaststellen geactualiseerde BRL SIKB 1000**

Het CCvD heeft op 9 december jl. de geactualiseerde BRL SIKB 1000 vastgesteld en het programmabureau mandaat verleend een aantal opmerkingen te verwerken en een overgangsregeling op te stellen.

#### **Beslisapunten:**

##### **- combinatiemogelijkheid audits**

Het opstellen van voorstellen voor de combinatieaudits voor de BRL-en 1000, 2000 en 6000 heeft enkele praktische knelpunten aan het licht gebracht:

- Een nieuwe regeling kan leiden tot complexe certificatiestructuur door onderlinge verwijzingen: sancties voor het ene schema kunnen zich bv. ook uitstrekken tot andere schema's
- vaststelling auditfrequentie
- activiteiten onder 1000, 2000 en 6000 zijn niet altijd goed vergelijkbaar.

Pagina 21: schorsing/intrekking: het woord automatisch geldt alleen als de werkzaamheden ook betrekking hebben op 6000 en 7000.

Er is wel veel overlap, er zijn veel sterk gelijkende werkzaamheden.

Bij dezelfde werkzaamheden (bijv. monsterneming) is het redelijk als de consequenties voor alle schema's gelijk zijn.

De Groof

BRL 1000 pag. 4/109 regel 30: tekst wordt: "leidt automatisch tot schorsing tenzij het specifiek een punt voor het betreffende protocol betreft".



De Groof

Volgens de wet moet de monsternemer jaarlijks getoetst worden. Bij een certificaat voor alleen BRL SIKB 1000 wordt er ieder jaar geaudit. Bij combinatie met BRL 6000 en 7000 blijft de frequentie 1 keer per jaar.

De CI's geven het signaal af dat er nu alleen een economische motivatie voor gecombineerde audits is. Fouten worden nu minder snel vastgesteld, door verminderde audits, dus ook jaarrapportage. Er zijn geen kwalitatieve argumenten genoemd om dit te doen.

CCvD geeft aan dat door meer kwaliteitsdocumenten er meer audits komen, dus meer kosten. Maar gecombineerde audits mogen niet ten koste van kwaliteit gaan.

De Groof

*Het CCvD besluit de gecombineerde audits uit te stellen totdat de structuren van de BRL SIKB 2000 en 6000 aangepast zijn aan de BRL SIKB 1000. De structuur van de andere BRL'en is hier niet op aangepast. BRL 2000 kent geen medewerkerregistratie. Zolang de drie genoemde knelpunten niet opgelost zijn leidt dit tot probleem bij de invoering van gecombineerde audits. Invoering vindt plaats nadat er een aanpassingsslag (tekstwijzigingen in BRL 2000 en 6000) gemaakt is. Sancties en maatregelen staan nu niet in BRL 2000 en 6000.*

*Tekstvoorstellen komen in de volgende vergadering.*

- **vaststelling geactualiseerde versie BRL SIKB 1000**  
*De geactualiseerde versie BRL SIKB 1000 wordt vastgesteld.*
- **vaststelling overgangsregeling**
  - Pag 34/34 in BRL: oplossing voor scope tekst op certificaten.
  - Pag 31 in BRL: het stroomschema is niet in overeenstemming met bijlage 9.  
Welke eisen horen bij welke activiteiten? Bijlage 9 zal aangepast worden met een overzicht van welke onderdelen bij welk protocol horen.
  - Protocol 1023 gaat naar 1002, maar in de overgangsregeling naar 1001. Dit is niet consistent.
  - Als je nu niet voor 1023 gecertificeerd bent, geeft dit dan een uitsluiting op certificaat?
  - Zijn alle activiteiten facultatief? Er komt een tabel met verplichte en optionele verrichtingen. Met een subkeuze waarvoor men certificeert.

*Besloten wordt de overgangsregeling BRL SIKB 1000 vast te stellen. Er wordt een aantal data genoemd: ingangsdatum wordt 1 april 2005. De overgangsregeling wordt ook het model voor andere BsB-BRL-en.*

- **vaststellen reglement voor gebruik keurmerk**  
*Het reglement wordt opnieuw beoordeeld bij de actualisatie van de BRL. Je mag de scope vermelden voor alle promotie. Je mag standaard alle protocollen waarvoor je gecertificeerd bent vermelden.  
Bij offerte en rapport het specifieke logo erbij.*  
*Misbruik keurmerk*  
Bij gecertificeerde bedrijven neemt de CI actie. Bij niet gecertificeerde bedrijven is het actie voor SIKB.

Inwerkingtreding: de protocollen treden per 1 april 2005 in werking. De wijzigingen over de auditfrequentie in de BRL per 1 juli 2005 of later. De overgangsregeling gaat in per 1 april 2005.

Afgesproken wordt de subnummers van de protocollen waarvoor gecertificeerd wordt op te nemen in het kwaliteitssysteem.



#### 4. Vaststellen geactualiseerde BRL SIKB 2000 met protocollen

Beslispunten:

- De geactualiseerde documenten BRL SIKB 2000, VKB-protocollen 2001, 2002 en 2018 en de overgangsregeling zijn vastgesteld.
- De tekst over functiescheiding in par. 3.7 blijft ongewijzigd.
- De overgangsregeling is vastgesteld. Data als bij BRL SIKB 1000.
- Het reglement keurmerk is vastgesteld. Wordt ook format voor andere BRL-en (niet-Bsb).

#### 5. Interpretatie van een aantal onderwerpen uit de praktijk Beslispunten

Besluit 1: *Verplichting certificaat BRL SIKB 2000 voor monsterneming bij milieukundige begeleiding handhaven of opheffen?*

Moet anders opgeschreven worden, zodat het knelpunt weg is. Het tekstvoorstel is akkoord. Certificaat BRL 2000 niet langer verplicht voor certificaat BRL 6000.

Besluit 2: *Sanctieregeling niet uitvoeren corrigerende maatregel interne audits.*

De vraag wordt gesteld of er "of of" , of "en en" bedoeld wordt. Er wordt een voorstel gedaan dat expliciet sancties gekoppeld moeten worden aan interne audits. Op het niet uitvoeren van de audits volgt een strengere sanctie. Het voorstel is akkoord.

Besluit 3: *Tijdbesteding door certificerende instellingen*

Gevraagd wordt wat is er nieuw is aan dit punt, omdat het al eerder op de agenda heeft gestaan. Het gaat nu over de tekst ISO 9001. De Auditinspanning moet verricht worden, de ISO moet gehanteerd worden. Het punt wordt vastgesteld.

Besluit 4: *Vastleggen regeling voor jaarrapportage door certificatie-instellingen.*

Staat al in BRL.

Besluit 5: *Eisen aan weeginstrument(en)*

Vastgesteld.

Besluit 6: *Veiligheidskennis projectleiders milieukundige begeleiding*

Vastgesteld.

Bestluit 7: *Veiligheidseisen bij onderzoek naar asbest in de bodem*

Gevraagd wordt of punt 1 nog wel onder VKB-protocol 2018 moet staan. Antwoord: als er geen verdachte locatie is dan is VKB-protocol 2018 niet nodig. Er kan dan wel onderzoek gedaan worden. Het besluit wordt vastgesteld.

Besluit 8: *Beoordelen van extra medewerkers op alle vereisten uit één protocol*

Punt 2 uit de brief van KIWA: gevraagd wordt wat de omvang is van het 2e punt, moet er net als met de 1<sup>e</sup> medewerker naar 'buiten' gegaan worden. Antwoord: er kan tussen protocollen gekozen worden, de medewerker hoeft niet met alle protocollen mee. Het besluit wordt vastgesteld.

De twee punten van die Bosscher nog wilde voorleggen worden uiterlijk maandag op de mail gezet. Als er commentaar op is kan er tot eind volgende week op gereageerd worden; geen reactie is akkoord. Wel heeft iedereen het recht om de punten aan te houden tot de volgende vergadering.

#### 6. Vaststellen definitiestudie kwaliteitsborging advies

Dit punt verschuift naar de volgende vergadering.



**7. Verslag van de CCvD-vergadering van 9 december jl.**

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.  
Opgemerkt wordt dat degenen die bij een vergadering als toehoorder aanwezig zijn een geheimhoudingsverklaring moeten tekenen.

**8. Mededelingen, rondvraag en sluiting**

Er zijn geen vragen/opmerkingen voor de rondvraag. De vergadering wordt om 12.30 gesloten door de voorzitter.

De volgende vergadering is op **donderdag 28 april 2005 van 9.30 – 12.30 uur** bij SIKB te Gouda.

