

VERSLAG

Periodiek overleg Inspectie-instellingen Vloeistofdichte Voorzieningen

Datum : 27 november 2009
Tijd : 09.30 – 12.00 uur
Plaats : SIKB, Gouda
Kenmerk : SIKB-II_N_09_38970

Aanwezig :

Zie bijlage

Afwezig :

Zie bijlage

Actie
door

Nr.

1 Opening, vaststelling agenda

Geen nadere inbreng van aanwezigen op de agenda. Agenda is akkoord.

2 Mededelingen

2.1 Overleg schemabeheerders en RvA

Walter de Koning licht de achtergronden van het overleg. Voor de Inspectie-instellingen zijn relevante punten uit het overleg:

1. Accreditatie mag binnen een land vanaf 1 januari 2010 alleen van de eigen nationale accreditatieorganisatie worden verkregen.
2. Schema-eigenaren, zoals SIKB, hebben een aparte status, die niet gekoppeld hoeft te zijn aan certificering.
3. De RvA verleent accreditatie bij voorkeur op basis van goede en complete schema's. Het Specifieke Accreditatie Protocol (SAP) zoals nu voor de inspectie bodembescherming ziet de RvA ook als noodgreep.
4. Gewenste deelname van RvA aan colleges is besproken. Directie RvA bevreemde het dat RvA hier niet aan deel wil nemen, en komt daar op terug.

2.2 Licentiekosten

Uit de registratie tot september 2009 blijkt dat het aantal inspectie op ca. 55 % komt van begroot. Tekort dat dit jaar ontstaat wordt gedekt door de PBV reserve. Voor 2010 worden de lagere inkomsten gedekt door verminderen kosten, bijdrage algemene middelen SIKB en verhogen licentiekosten. De bijdrage wordt € 32,50 per voorziening.

2.3 Voortgang werkgroep NRB

Naar aanleiding van de presentatie die door Fred Mudde van SenterNovem is aangeleverd komen de volgende aandachtspunten naar voren:

1. Wat betekent het vervallen financiële zekerheid in de Wm per 1 januari 2010 voor andere aspecten. Bij SenterNovem wordt hiernaar geïnformeerd. Indien mogelijk wordt antwoord in verslag opgenomen.

SIKB



Antwoord: Voor wat betreft het aanvaardbaar bodemrisico: Vrom is de gevolgen van het wegvallen van de financiële zekerheid hiervoor aan het onderzoeken. Het is mogelijk dat dit begrip op termijn gaat wegvallen uit de NRB. Nu is het al zo dat je het binnen het Barim vanaf 1/1/2008 al het niet maar mag toepassen bij nieuwe installaties. Er is nu nog alleen een financiële bepaling in het Barim opgenomen voor ondergrondse tanks en die blijft voorlopig bestaan.

2. Planning; in maart 2010 is concept gepland.
3. Kan riolering een nadrukkelijker plaats krijgen in NRB en in de wet- en regelgeving ten aanzien van inspectie. Onderbouwing van noodzaak tot inspectie op basis van risico's van gebreken is dan wel belangrijk. Rapport van BOVAG van 2005 waar dit punt ook is genoemd lijkt niet beschikbaar te zijn. Onderwerp nadrukkelijk aankaarten in de werkgroep NRB.
Reactie Fred Mudde: *Het vloeistofdicht inspecteren van de bedrijfsriolering gaan willen we een plek geven in de nieuwe NRB, juist in combi met vloeistofdichte vloeren want daar loopt product het riool in. Bij kerende vloeren niet want maatregelen (direct opruimen) borgen het kerende. Bij vergunningplichtige bedrijven zal het BG dit denk ik meer en meer gaan eisen. Volgende stap is dit nog eens in een volgende tranch van het Barim krijgen. Verwacht kan worden dat enkele branches van het bedrijfsleven hier tegen zijn.*

2.4 Gebruikersprotocol aangepast naar Handleiding

In het Accreditatiecollege was enige onduidelijkheid door begrip 'protocol' en status van de VVD. Hierdoor de kleine wijzigingen. Ook nog doorvoeren de rapportagetermijn naar 8 maanden.

2.5 Voortgang begeleidingscommissie AS6700

Planning: eerste versie hoofddocument voorjaar 2010. Concept naar AC van juni 2010. Vastgesteld ontwerp naar RvA, VROM en voor publicatie aansluitend zodat najaar 2010 goedkeuring wordt verwacht. Overgangperiode waarbij CUR/PBV 44 en AS6700 nog naast elkaar bestaan, maar er geen nieuwe accreditaties op basis van CUR/PBV plaats vinden is standaard op 1 jaar gesteld. Sommige deelnemers willen dit graag korter. Door auditfrequentie, wettelijk van kracht worden e.d. is korter praktisch gezien gewenst.

2.6 Contactpersonen II-en

Aanwezigen en gebruikte e-mailadressen zijn correcte contacten.

3 Verslag van 11 september 2009

SIKB

- 2.2 2.3. gevraagd wordt of ook van de periode voordat de totalen op de facturen verschenen de totalen kunnen worden opgegeven.
- 3.2 Tweede bolletje is foutieve weegave. Moet zijn:
 - De werkgroep Monitoring en beheer Herziening Stortbesluit ziet geen noodzaak accreditatie voor monitoring en onderzoeken van ter zake kundige wettelijk te gaan regelen. Werkgroep Bodembescherming hrziening Stortbesluit stelt voor wettelijk te regelen dat de keuring van afdichtingslagen bij aanleg door een geaccrediteerd inspectiebedrijf moet gebeuren. De rapporten van de werkgroepen moeten nog in de Projectgroep worden behandeld.
- 6 Voor uitvoering van een inspectie verwijzen naar CUR/PBV 44 als niet-licentiehouder is niet toegestaan. Redenen:
 - Er wordt een schijnkwaliteit voorgehouden
 - SIKB is eigenaar en bepaald gebruiksrechten
 - CUR 44 is de grondslag voor geborgde kwaliteit van de uitvoering. Als je die door accreditatie niet hebt vastgelegd als inspectiebedrijf doe je schade aan het imago.Aan het zonder toestemming gebruiken zit een wettelijk aspect door niet voldoen aan erkenningsregeling (inschakelen VROM-inspectie) en een privaatrechtelijk aspect van misbruik eigendom (na waarschuwing mogelijk een geding). In het geval dat de aanleiding vormde heeft SIKB een brief naar de overtreder gestuurd waarin op het onrechtmatig handelen is gewezen en



mogelijk te nemen vervolgstappen en is VROM-inspectie op de hoogte gebracht.

5/9 **Punt 5 Rondvraag met subnummers moet zijn 9 Rondvraag**

4 Praktijkpunten

Ad 3 Het indienen van een geschilformulier bij de RvA moet 10 dagen nadat de non-conformiteit over herinspectie formeel is gerapporteerd door de RvA aan de II worden ingediend. Vanmorgen zijn telefonisch nog enkele punten van het wijzigingsblad door Jan den Ouden toegelicht aan de beoordelaar van RvA. Daarui bleek dat de wijzigingen volledig worden goedgekeurd. Rapportage RvA zou met een week worden afgerond. Zodra die bij SIKB binne is worden de II op de hoogte gesteld.

SIKB

5 AS6700 in de toekomst

In de notitie zijn enkele verbredingsmogelijkheden aangegeven die op afzienbare termijn zouden kunnen worden toegevoegd. Is bij de nu lopende actualisatie nog niet aan de orde. Mening en suggesties worden gevraagd.

Voor Afdichtingslagen bij Bodembescherming is punt 7 "keuring en inspectie tijdens aanleg" in te passen. QS is al hiervoor geaccrediteerd, en Iljo Fluit ziet voor stortplaatsen geen meerwaarde ten opzichte van de huidige situatie waarin bij vergunning geaccrediteerde keuring kan worden voorgeschreven. Gewaakt moet worden dat inspecties die wettelijk niet nadrukkelijk onder accreditatie zijn voorgeschreven in AS6700 komen, en vervolgens worden misbruikt door niet-geaccrediteerde bedrijven. Alert waken over onrechtmatig gebruik van het schema kan al veel helpen.

De erkenningsregeling bij isolerende voorzieningen voor IBC-bouwstoffen worden per 1-12011 verplicht. De verplichting r " jaarlijkse controle van de staat van het werk zou in de AS6700 passen.

Het besluit om protocollen toe te voegen ligt bij het AC Bodembescherming

6 Ingebrachte punten

Geen

7 Rondvraag

7.1 G.H. Weerd vraagt welke gegevens van de inspectie nu exact door SIKB ten behoeve van derden kunnen worden opgevraagd uit het systeem. Dit betreft alleen het toetsen van de geldigheid van een rapport door vergelijken registratienummer en NAW gegevens. Rapport, en dus ook inhoud, wordt niet uit het systeem verkregen.

SIKB

7.2 Verslag wordt met 2 weken opgesteld

8 Vergaderingen 2010

Twee vergaderingen per jaar wordt door de inspectie-instellingen voldoende gevonden. In 2010 zijn dat:

- Vrijdag 12 maart 9.30 tot 12 uur
- Vrijdag 24 september 9.30 tot 12 uur



Bijlage behorend bij verslag met het kenmerk SIKB-II_N_09_38162

Aanwezig:

W. de Koning – SIKB
J.L. den Ouden - SIKB
G.H. Weerd – Geofox-Lexmond
P. Tienstra – E.C.O. Inspections B.V.
M. de Jonker – Intron Certificatie B.V.
P.C. Langeveld – ABV Haukes Inspectiedienst B.V.
J.M.T. Barten – Technoconsult
G.A.J. Groot Koerkamp – Contrall B.V.
M.C.H. Franssen – SFA Testsystemen
M. Struis – Kiwa
P.M. Dekker – Certicon
A. Roovers – Wematech
H. Leyen – Leycon Inspectie
I. Fluit – Quality Services Inspections B.V.
F. de Jonge - Quality Services Inspections B.V.
J. Verkade – MWH B.V.
J. Bovend'Eedt – Research & Technology B.V.
T. verschuren - Oranjewoud Inspection B.V.
H. Burchartz - A-Qua Bureau Inspecties & Diensten
B. van der Meer – Nebest Survey B.V.

Afwezig:

J. Mol – Ingenieursbureau Mol

